



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2017-11-21 Nr. 4R-2192-4.17/

DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ

Siekiant tobulinti teismų administracinės veiklos priežiūros procesus ir optimizuoti patikrinimų procedūras, Teisėjų tarybos 2016 m. sausio 27 d. nutarimu Nr. 13P-13-(7.1.2) „Dėl Teisėjų tarybos 2017–2020 metų strateginės veiklos kryptių patvirtinimo“ patvirtintose Teisėjų tarybos 2017–2020 metų strateginėse veiklos kryptyse numatyta atnaujinti Administravimo teismuose nuostatus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai).

Atsižvelgdama į tai, Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija) kreipėsi į teismus, prašydama nurodyti, ar teismų veikloje kyla su Nuostatų taikymu susijusių sunkumų (jei taip – kokių), taip pat pateikti pasiūlymus dėl Nuostatų pakeitimų.

Įvertinusi teismų siūlymus, Administracija parengė Nuostatų pakeitimo projektą, kurį pateikė derinti Teisėjų tarybos Teisės aktų projektų rengimo ir Teismų administravimo komitetams bei teismams per Teisės aktų informacinę sistemą. Atsižvelgiant į komitetų narių bei teismų pateiktas pastabas, Nuostatų projektas buvo patikslintas (derinimo pažyma pridedama).

Projektu siūlomais Nuostatų pakeitimais numatoma optimizuoti patikrinimų procedūras atsisakant vidaus audito funkcijų dubliavimo, atliekant patikrinimus siūloma įvertinti Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2), taikymą, atliekami su teismų reforma susiję pakeitimai. Taip pat, atsižvelgiant į besiklostančią praktiką bei siekį užtikrinti kiek įmanoma didesnę atliekamų teismų kompleksinių planinių patikrinimų kriterijų vienodumą, siūloma pakeisti Nuostatų 24 punktą ir nustatyti, kad esminiai kriterijai, pagal kuriuos turi būti atliekami planiniai kompleksiniai patikrinimai, būtų tvirtinami Teisėjų tarybos kas dvejus metus (Teisėjų taryba esant poreikiui turi teisę sąrašą patikslinti iki ateinančių metų gruodžio 31 d.), o ne iki kiekvienų metų gruodžio 31 d., kaip yra šiuo metu. Atitinkamai, Teisėjų tarybos nutarimo projektu siūloma nustatyti, kad Teisėjų tarybos 2016 m. gruodžio 30 d. nutarimu Nr. 13P-141-(7.1.2) „Dėl esminių kriterijų 2017 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti patvirtinimo“ patvirtinti esminiai kriterijai galioja iki 2018 m. gruodžio 31 d.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Administracija teikia Nuostatų projektą ir susijusią medžiagą bei prašo Nuostatų projekto priėmimo klausimą svarstyti artimiausiame Teisėjų tarybos posėdyje.

Priimtas Nuostatų projektas skelbtinas Teisės aktų registre.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimo Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas, 4 lapai.
2. Projekto lyginamasis variantas, 19 lapų.
3. 2017 m. spalio 5 d. derinimo pažyma, 9 lapai.
4. 2017 m. lapkričio 14 d. derinimo pažyma, 10 lapų.
5. 2017 m. spalio 9 d. teismų atsakymų dėl esminių kriterijų apibendrinimas, 9 lapai.

Direktorė

Reda Molienė

Edita Rastienienė, tel. (8 5) 251 4344, trumpasis tel. 6366, el. p. edita.rasteniene@teismai.lt

(originalas siunčiamas nebus)



LIETUVOS
TEISMAI



TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. GRUODŽIO 18 D. NUTARIMO NR. 13P-157-(7.1.2) „DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2017 m. d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 102 straipsnio 3 dalimi, 120 straipsnio 17 punktu Teisėjų taryba n u t a r i a:

1. Pakeisti Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimą Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai) su visais pakeitimais ir papildymais:

1.1. Pakeisti 5 punktą ir jį išdėstyti taip:

„5. Vidiniam teismo administravimui (teismo pareigūnų organizacinei veiklai ir šios veiklos priežiūrai atitinkamame teisme) teisės aktų nustatyta tvarka vadovauja – jį **vykdo**, organizuoja ir prižiūri, teismo pirmininkas.“

1.2. Pakeisti 8.2 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„8.2. kompleksinis patikrinimas – visaapimantis teismo, **o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų** veiklos patikrinimas.“

1.3. Pripažinti netekusiu galios 13.7 papunktį.

1.4. Papildyti nauju 14.9 papunkčiu ir jį išdėstyti taip:

„14.9. teisės į teisingą teismą pažeidimų, absoliučių sprendimų negaliojimo atvejų analizė;“

1.5. Buvusį 14.9 papunktį laikyti 14.10 papunkčiu.

1.6. Pripažinti netekusiais galios 18 punktą ir 18.1-18.8 papunkčius.

1.7. Pakeisti 21 punktą ir jį išdėstyti taip:

„21. Teismų administracinės veiklos priežiūros (priežiūros išorinio teismų administravimo srityje) įgyvendinimas – tai teismų administracinės veiklos priežiūros (išorinio teismų administravimo) subjekto veikla, vertinant teismų vidinio administravimo būklę ir teikiant siūlymus. Išorinio teismų administravimo subjektas yra atsakingas už tinkamą teismų išorinio administravimo įgyvendinimą bei kontrolę. Nuostatų 7.1–7.4 papunkčiuose nurodyti administracinės veiklos priežiūros subjektai pagal galimybes teikia metodines rekomendacijas ir siekia vienodinti vidinį teismų administravimą (teismo pareigūnų organizacinę veiklą ir šios veiklos priežiūrą). **Apie pateiktas metodines rekomendacijas administracinės veiklos priežiūros subjektai raštu informuoja Teisėjų tarybą, o jei teikiant rekomendacijas kyla diskutuotinų klausimų, administracinės veiklos priežiūros subjektai gali kreiptis į Teisėjų tarybą, prašydami pateikti išankstinę nuomonę atitinkamu klausimu.**“

1.8. Pakeisti 23 punktą ir jį išdėstyti taip:

„23. Kiekvieno teismo, **o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų – teismo rūmų** planinis kompleksinis administracinės veiklos priežiūros patikrinimas šių nuostatų nustatyta tvarka turi būti atliekamas ne rečiau kaip kartą per 5 metus.“

1.9. Pakeisti 24 punktą ir jį išdėstyti taip:

„Teisėjų taryba, vadovaudamasi Gairėmis teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams (Nuostatų priedas) ne vėliau kaip iki **einamųjų kiekvienų metų gruodžio 31 d.** patvirtina esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami **ateinančių dvejų kitų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai**. Patvirtinusi esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami planiniai kompleksiniai patikrinimai, Teisėjų taryba esant poreikiui turi teisę **sąrašą patikslinti iki ateinančių metų gruodžio 31 d.** Šis kriterijų sąrašas nėra baigtinis ir kiekvienas administravimo subjektas, priimdamas sprendimą dėl patikrinimo atlikimo, turi teisę nustatyti papildomus kriterijus.“

1.10. Pakeisti 26 punktą ir jį išdėstyti taip:

„26. Baigus patikrinimą ne vėliau kaip per **20 darbo dienų 1 mėnesį (atlikus kompleksinį patikrinimą – ne vėliau kaip per 30 darbo dienų)** nuo patikrinimo pabaigos arba, jeigu administravimo subjekto nustatytas trumpesnis terminas, – per nustatytą terminą, surašomas patikrinimo akto projektas, kuris pateikiamas susipažinti tikrintam subjektui. Terminas patikrinimo akto projektui surašyti gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų patikrinimą organizavusio administravimo subjekto rezoliucija.

Tikrintas subjektas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų (**atlikus kompleksinį patikrinimą – ne vėliau kaip per 20 darbo dienų**) nuo patikrinimo akto projekto gavimo gali pareikšti prieštaravimus, kurie pridedami prie patikrinimo akto. Motyvuotu tikrinamo subjekto prašymu, terminas prieštaravimams pateikti gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų patikrinimą organizavusio administravimo subjekto rezoliucija.“

1.11. Pakeisti 29 punktą ir jį išdėstyti taip:

„29. Administravimo subjektas ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo patikrinimo akto surašymo priima sprendimą (nutarimą, įsakymą) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo. Terminas, skirtas priimti sprendimą (nutarimą, įsakymą) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo, gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų administravimo subjekto rezoliucija. **Sprendimas (nutarimas, įsakymas) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo gali būti nepriimamas, jei vidinio administravimo tvarka atlikus patikrinimą nėra nustatomi trūkumai ir nėra teikiamos rekomendacijos. Tokiu atveju patikrinimo aktas gali būti tvirtinamas administravimo subjekto vadovo rezoliucija.** Su patikrinimo rezultatais (taip pat ir sprendimu (nutarimu, įsakymu) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo) supažindinami asmenys, kurių administracinė veikla patikrinta, bei organizuojamas patikrinimo rezultatų aptarimas. Jeigu patikrinimas buvo atliekamas skundo ar kito inicijuojančio dokumento pagrindu, apie patikrinimo rezultatus informuojamas skundą ar kita inicijuojantį dokumentą pateikęs asmuo.“

1.12. Pakeisti 42 punktą ir jį išdėstyti taip:

„42. Teismų administracinės veiklos priežiūros subjektai, nurodyti Nuostatų 7.1–7.3 papunkčiuose, ne rečiau kaip kartą per metus organizuoja priežiūrinių teismų administracinės veiklos aptarimus, **siekdami formuoti vienodą administracinės veiklos priežiūros vykdymo praktiką.** Aptarimuose dalyvauja priežiūrinių teismų pirmininkai.“

1.13. Pripažinti netekusiu galios 43 punktą.

2. Pakeisti Gairės teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams, patvirtintas Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) „Dėl Administravimo teismuose nuostatų patvirtinimo“:

2.1. I skyriaus 1 punktą papildyti nauju 1.11 papunkčiu ir jį išdėstyti taip:

„1.11. Bylos, kuriose buvo taikytas įrodymų tyrimo teisme atnaujinimas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 300 str. pagrindu;“

2.2. Buvusį 1.11 papunktį laikyti 1.12 papunkčiu.

2.3. I skyriaus 2 punktą papildyti 2.8 papunkčiu:

„2.8. Teismo sprendimų atitikties Rekomenduojamiems teismų procesinių sprendimų kokybės standartams, patvirtintiems Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) įvertinimas.“

2.4. Buvusį 2.8 papunktį laikyti 2.9 papunkčiu.

2.5. Pakeisti II skyriaus 1.4 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„1.4. Bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųstos kopijos“ praėjo daugiau nei **3 darbo** dienos (kopijų išsiuntimo terminų laikymasis).“

2.6. II skyriaus 2 punktą papildyti 2.11 papunkčiu:

„2.11. Teismo sprendimų atitikties Rekomenduojamiems teismų procesinių sprendimų kokybės standartams, patvirtintiems Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) įvertinimas.“

2.7. Buvusį 2.11 papunktį laikyti 2.12 papunkčiu.

2.8. Pakeisti III skyriaus 1.4 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„1.4. Bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųsti nuorašai“ praėjo daugiau nei **3 darbo** dienos (nuorašų išsiuntimo terminų laikymasis).“

2.9. III skyriaus 2 punktą papildyti 2.16 papunkčiu:

„2.16. Teismo sprendimų atitikties Rekomenduojamiems teismų procesinių sprendimų kokybės standartams, patvirtintiems Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) įvertinimas.“

2.10. Buvusį 2.16 papunktį laikyti 2.17 papunkčiu.

2.11. Pakeisti IV skyriaus 1.4 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„1.4. Bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųsti nuorašai“ praėjo daugiau nei **3 darbo** dienos (sprendimų, nutarčių nuorašų išsiuntimo terminų laikymasis).“

2.12. IV skyriaus 2 punktą papildyti 2.10 papunkčiu:

„2.10. Teismo sprendimų atitikties Rekomenduojamiems teismų procesinių sprendimų kokybės standartams, patvirtintiems Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) įvertinimas.“

2.13. Buvusį 2.10 papunktį laikyti 2.11 papunkčiu.

3. Nustatyti, kad Teisėjų tarybos 2016 m. gruodžio 30 d. nutarimu Nr. 13P- 141-(7.1.2) „Dėl esminių kriterijų 2017 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti patvirtinimo“ patvirtinti esminiai kriterijai galioja iki 2018 m. gruodžio 31 d.

4. Nustatyti, kad nutarimas įsigalioja nuo 2017 m. d.

Pirmininkas

Sekretorius

PATVIRTINTA

Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d.
nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2)

(Teisėjų tarybos 2017 m. d.
nutarimo Nr. 13P- (7.1.2) redakcija)

ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATAI

I SKYRIUS

BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Administravimo teismuose nuostatai (toliau – Nuostatai) detalizuoja Lietuvos Respublikos teismų įstatyme nustatytus administravimo teismuose tikslus, principus, tvarką: administravimo metodus, administravimo subjektų teises ir pareigas, administravimo rūšis ir formas, administravimo kontrolės įgyvendinimą.

2. Administravimas teismuose negali pažeisti teisėjų nepriklausomumo principo. Teismo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi sąžiningumo, objektyvumo, pagarbos kitiems, skaidrumo principais.

3. Administravimas teismuose yra:

3.1. vidinis, kurį sudaro Teismų įstatyme numatytų teismo pareigūnų organizacinė veikla ir šios veiklos priežiūra atitinkamame teisme;

3.2. išorinis, kurį sudaro Teismų įstatyme numatytų aukštesniųjų teismų pareigūnų atliekama žemesniųjų teismų administracinės veiklos priežiūra ir Teisėjų tarybos atliekama visų teismų administracinės veiklos priežiūra.

4. Vidinis ir išorinis teismų administravimas yra nuolatinio pobūdžio veikla.

II SKYRIUS

VIDINIO TEISMO ADMINISTRAVIMO BEI IŠORINIO TEISMŲ ADMINISTRAVIMO SUBJEKTAI IR JŲ KOMPETENCIJA

5. Vidiniam teismo administravimui (teismo pareigūnų organizacinei veiklai ir šios veiklos priežiūrai atitinkamame teisme) teisės aktų nustatyta tvarka vadovauja – jį **vykdo**, organizuoja ir prižiūri, teismo pirmininkas.

6. Teismo pirmininkas jam priskirtas teismo vidinio administravimo funkcijas atlieka asmeniškai, tačiau prireikus gali pavesti jas atlikti teismo pirmininko pavaduotojui (-ams), skyrių pirmininkams, kitiems teisėjams.

7. Teismų administracinės veiklos priežiūrą (išorinį teismų administravimą) atlieka:

7.1. bendrosios kompetencijos apygardos teismo pirmininkas – apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų administracinės veiklos;

7.2. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas – bendrosios kompetencijos apygardų teismų administracinės veiklos;

7.3. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininkas – apygardų administracinių teismų administracinės veiklos;

7.4. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininkas – Lietuvos apeliacinio teismo administracinės veiklos;

7.5. Teisėjų taryba – visų teismų administracinės veiklos.

III SKYRIUS ADMINISTRACINĖS VEIKLOS PRIEŽIŪROS RŪŠYS

8. Administracinės priežiūros (vidinio ir išorinio administravimo srityse) rūšys yra:

8.1. tikslinis patikrinimas – konkrečiam atvejui ar tam tikrai veiklos sričiai ištirti;

8.2. kompleksinis patikrinimas – visaapimantis teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų – teismo rūmų veiklos patikrinimas.

9. Tiksliniai patikrinimai ir kompleksiniai patikrinimai gali būti planiniai ir neplaniniai (operatyvūs).

10. Gavęs skundą ar kitą dokumentą dėl administracinės priežiūros veiksmų inicijavimo, administravimo subjektas atlieka išankstinį tyrimą ir ne vėliau kaip per 20 darbo dienų priima motyvuotą sprendimą dėl tikslinio ar kompleksinio patikrinimo tikslingumo, apie savo sprendimą informuoja skundą ar kitą inicijuojantį dokumentą pateikusių asmenį. Motyvuotu administravimo subjekto sprendimu išankstinio patikrinimo terminas gali būti pratęstas, bet ne ilgiau nei 10 darbo dienų. Apie išankstinio tyrimo termino pratęsimą administravimo subjektas informuoja skundą ar kitą inicijuojantį dokumentą pateikusių asmenį. Atlikdamas išankstinį tyrimą, administravimo subjektas turi teisę iš administruojamo subjekto gauti sprendimo priėmimui reikalingą informaciją ir kitus susijusius duomenis.

11. Tikslinis patikrinimas konkrečiam atvejui tirti negali būti pradamas praėjus 3 metams nuo ketinamo tirti įvykio. Sprendimai dėl kitų tikslinių ar kompleksinių patikrinimų priimami Nuostatuose numatytais atvejais ir tvarka.

IV SKYRIUS TEISMO PAREIGŲ ORGANIZACINĖS VEIKLOS PRIEMONĖS

12. Vidinio teismo administravimo subjektai, vadovaudami teismo organizaciniam darbui, įgyvendina Teismų įstatymo, kitų teisės aktų bei šiuose nuostatuose numatytas teismų vidinio administravimo funkcijas.

13. Vidinio teismo administravimo tikslai yra užtikrinti:

13.1. bylų nagrinėjimo kokybę bei proceso operatyvumą;

13.2. teismo veiklos skaidrumą ir atvirumą visuomenei;

13.3. teismo, teisėjų ir teismų personalo veiklos efektyvumą;

13.4. Teisėjų etikos kodekso laikymąsi;

13.5. aukštą teismo personalo profesinę kultūrą;

13.6. nuolatinį teisėjų ir teismo personalo kvalifikacijos kėlimą;

~~13.7. teismo finansų ir materialinių vertybių naudojimo skaidrumą bei apsaugą.~~

14. Priemonės, užtikrinančios bylų nagrinėjimo kokybę bei proceso operatyvumą:

14.1. teismų praktikos vienodinimo analizė;

14.2. proceso ir kitų įstatymų nustatytų bylų nagrinėjimo terminų pažeidimų atvejų patikrinimas, nepagrįstai ilgo bylų nagrinėjimo atvejų patikrinimai, užsitęsusio bylų nagrinėjimo priežasčių išsiaiškinimas, nepateisinamai ilgo bylos nagrinėjimo priežasčių šalinimas.

Duomenys apie bylų, kurių nagrinėjimas teisme gruodžio 31 d. duomenimis užsitęsė ilgiau kaip metus, užsitęsusio bylų nagrinėjimo priežastis bei jų šalinimo veiksmus pateikiami tiesioginiam išorinio teismų administravimo subjektui ir Teisėjų tarybai.

Teismo pirmininkas, pirmininko pavaduotojas arba skyriaus pirmininkas savo arba teisėjo (teisėjų kolegijos), kuriam paskirta nagrinėti byla, iniciatyva turi įgaliojimus motyvuotai nuspręsti (patvarkymu arba įsakymu), kad byla užsitęsė ar gali užsitęsti ir dėl to nagrinėtina greičiau.

Motyvuotame sprendime, nusprendus laikinai sumažinti teisėjo, kuris nagrinėja bylą pripažįstamą užsitęsusia arba galinčia užsitęsti, darbo krūvį, turi būti nurodomas mažinamas skiriamų nagrinėti naujų bylų kiekis (nurodant procentais) arba, kad naujų bylų iš viso neturi būti skiriama, bei laikotarpis, kurio metu minėtos darbo organizavimo priemonės bus taikomos.

Pripažįstant bylą užsitęsusia arba galinčia užsitęsti ir dėl to nagrinėtina greičiau, atsižvelgiama į šias aplinkybes:

- 14.2.1. proceso trukmę ir etapą;
- 14.2.2. kaltinamųjų, nukentėjusiųjų, civilinių ieškovų, liudytojų, šalių, trečiųjų asmenų ir kitų proceso dalyvių skaičių;
- 14.2.3. bylos sudėtingumą ir apimtį,
- 14.2.4. proceso reikšmę (poveikį) proceso dalyviams (kaltinimų sunkumą, suėmimo vykdymą, trukmę ir kitas reikšmingas aplinkybes);
- 14.2.5. apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties eiga;
- 14.2.6. proceso trukmę lemiantį nepateisinamą valstybės institucijų ar proceso dalyvių elgesį;
- 14.2.7. viešąjį interesą, kad byla būtų išnagrinėta greitai (pavyzdžiui, byla dėl valstybės pareigūno, kuriam gali būti taikoma apkalta, nusikaltimo, byla dėl rinkimų įstatymų pažeidimo);
- 14.2.8. kitas reikšmingas aplinkybes;
- 14.3. bylų parengimo nagrinėti, procesinių dokumentų priėmimo ir įteikimo (išsiuntimo) tvarkos laikymosi priežiūra, analizė ir sprendimas;
- 14.4. procesinių terminų pažeidimo priežasčių šalinimo aptarimai;
- 14.5. teisėjų, teisėjų padėjėjų darbo krūvių analizė ir, esant būtinumui, atitinkamų priemonių darbo krūviams koreguoti taikymas;
- 14.6. bylų tvarkymo, laikantis nustatytų reikalavimų, protokolų surašymo operatyvumo, išnagrinėtų bylų perdavimo teismo raštinei savalaikiškumo kontrolė, vykdomųjų raštų išdavimo, jų pateikimo vykdyti tvarkos bei terminų laikymosi patikrinimas;
- 14.7. ikiteisminio tyrimo teisėjų darbo efektyvumo ir problemų analizė;
- 14.8. proceso spartinimo priemonių praktinio taikymo analizė ir gerosios praktikos sklaida;
- 14.9. **teisės į teisingą teismą pažeidimų, absoliučių sprendimų negaliojimo atvejų analizė;**
- 14.10. kitos konkrečiam teismui pagal jo veiklos specifiką aktualios priemonės, užtikrinančios bylų nagrinėjimo kokybę bei proceso operatyvumą.
15. Priemonės, užtikrinančios teismo veiklos skaidrumą ir atvirumą visuomenei:
 - 15.1. pranešimų spaudai apie visuomenės susidomėjimą sukėlusiose bylose priimtus sprendimus parengimas, informacijos teikimas žiniasklaidai apie tokių bylų eigą, spaudos konferencijų organizavimas, priemonių ryšiams su žiniasklaida palaikyti aptarimas, jų efektyvumo įvertinimas;
 - 15.2. asmenų, kurie nėra bylos nagrinėjimo dalyviai, susipažinimo su išnagrinėtų bylų procesiniais dokumentais, bylos kopijų ar išrašų darymo užtikrinimo klausimų aptarimas;
 - 15.3. teismų interneto tinklalapio galimybių panaudojimo stiprinti ryšius su visuomene aptarimai;
 - 15.4. informacijos, skelbtinos teismo informaciniuose stenduose ir interneto svetainėje, aktualumo analizavimas;
 - 15.5. kitos konkrečiam teismui aktualios priemonės, užtikrinančios teismo veiklos skaidrumą ir atvirumą visuomenei.
16. Priemonės, užtikrinančios teismo, teisėjų ir teismo personalo veiklos efektyvumą:
 - 16.1. bylų srautų pokyčių teisme vertinimas ir reagavimas peržiūrint teismo teisėjų bei personalo darbo organizavimą;
 - 16.2. teisėjų padėjėjų darbo organizavimo efektyvumo analizė ir jo tobulinimas, teismo raštinės organizacinio darbo, funkcijų pasidalijimo, darbo krūvio pasiskirstymo, darbo tvarkos laikymosi, teisės aktų, reglamentuojančių teismo darbo organizavimą, laikymosi analizė, kontrolė ir priemonės šiai veiklai tobulinti;
 - 16.3. bylų baigiamųjų dokumentų, kitų bylos dokumentų registravimo Lietuvos teismų informacinėje sistemoje (toliau – LITEKO) sistemoje operatyvumo patikrinimas, LITEKO duomenų apsaugos, registrų bei kitų dokumentų tvarkymo kontrolė;
 - 16.4. susirinkimų su teisėtvarkos ir teisėsaugos institucijų pareigūnais dėl aktualių klausimų aptarimo organizavimas;

16.5. teismo materialinio techninio aprūpinimo, sudarant geras darbo sąlygas teisėjams ir kitiems teismo darbuotojams, užtikrinimo klausimai;

16.6. asmenų skundų dėl teisėjų, teismo tarnautojų ir kitų darbuotojų neprocesinių veiksmų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, tyrimas ir, esant pagrindui, reagavimas teisės aktų nustatyta tvarka;

16.7. dokumentų perdavimo teismo archyvui, jų saugojimo, dokumentų vertės ekspertizės atlikimo, užbaigtų bylų apskaitos taisyklių laikymosi patikrinimai, tinkamo daiktinių įrodymų saugojimo užtikrinimas;

16.8. bylų paskirstymo teisėjams tvarkos, taikant informacines technologijas, laikymosi kontrolė;

16.9. kitos konkrečiam teismui pagal jo veiklos specifiką aktualios priemonės, užtikrinančios teismų, teisėjų ir teismų personalo veiklos efektyvumą.

17. Priemonės, užtikrinančios Teisėjų etikos kodekso laikymąsi ir aukštą teismo personalo profesinę kultūrą:

17.1. tinkamos teismo posėdžių vedimo kultūros, nešališkumo, oficialios kalbos, pagarbos proceso dalyviams ir kitų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymosi analizė bei aptarimas;

17.2. asmenų priėmimo organizavimo ir informacijos suteikimo tvarkos laikymosi patikrinimai;

17.3. teismo personalo aukštos darbo kultūros, nepriekaištingų darbuotojų tarpusavio santykių bei etikos principų laikymosi santykiuose su besikreipiančiais į teismą asmenimis užtikrinimas; susirinkimų, individualių pokalbių šiuo tikslu organizavimas;

17.4. kitos konkrečiam teismui pagal jo veiklos specifiką aktualios priemonės, garantuojančios aukštą teismo darbuotojų profesinę kultūrą.

~~18. Priemonės, susijusios su teismo finansų ir biudžeto klausimais, materialinių vertybių naudojimo skaidrumu bei apsauga:~~

~~18.1. teismo finansų naudojimo kontrolė, teismui skirtų lėšų panaudojimo pagal tikslinę paskirtį užtikrinimas;~~

~~18.2. biudžeto asignavimų ir lėšų panaudojimo pagal esamą samatą kontrolė;~~

~~18.3. mažos vertės pirkimų procedūrų įgyvendinimo užtikrinimo kontrolė;~~

~~18.4. informacijos apie teismo transporto priemonių, tarnybinių mobilių telefonų naudojimą bei išlaidas kontrolė;~~

~~18.5. teismo finansinės padėties analizavimas, finansinės veiklos planavimo ir atsakomybės užtikrinimas;~~

~~18.6. atsiskaitymo su paslaugų tiekėjais užtikrinimo klausimai;~~

~~18.7. nereikalingo ir netinkamo naudoti inventoriaus realizavimo nustatyta tvarka patikrinimai;~~

~~18.8. kitos konkrečiam teismui pagal jo veiklos specifiką aktualios priemonės, susijusios su teismo finansų ir biudžeto klausimais, materialinių vertybių apsauga.~~

19. Priemonės užtikrinančios nuolatinį teisėjų ir teismo personalo kvalifikacijos kėlimą:

19.1. teisėjų, teismo personalo mokymo, jų kvalifikacijos kėlimo organizavimo, prioritetinių mokymosi kryptių nustatymo klausimų sprendimas;

19.2. sąlygų kelti teisėjų ir teismo personalo kvalifikaciją sudarymas.

V SKYRIUS

TEISMO ORGANIZACINĖS VEIKLOS PRIEŽIŪROS IR TEISMŲ ADMINISTRACINĖS VEIKLOS PRIEŽIŪROS ĮGYVENDINIMAS

20. Teismo organizacinės veiklos priežiūros (priežiūros vidinio teismo administravimo srityje) įgyvendinimas – tai vidinio teismo administravimo subjekto veikla prižiūrint to teismo organizacinio darbo būklę. Vidinio teismo administravimo subjektas yra atsakingas už tinkamą teismo vidinio administravimo priemonių įgyvendinimą bei kontrolę.

21. Teismų administracinės veiklos priežiūros (priežiūros išorinio teismų administravimo srityje) įgyvendinimas – tai teismų administracinės veiklos priežiūros (išorinio teismų

administravimo) subjekto veikla, vertinant teismų vidinio administravimo būklę ir teikiant siūlymus. Išorinio teismų administravimo subjektas yra atsakingas už tinkamą teismų išorinio administravimo įgyvendinimą bei kontrolę. Nuostatų 7.1–7.4 papunkčiuose nurodyti administracinės veiklos priežiūros subjektai pagal galimybes teikia metodines rekomendacijas ir siekia vienodinti vidinį teismų administravimą (teismo pareigūnų organizacinę veiklą ir šios veiklos priežiūrą). **Apie pateiktas metodines rekomendacijas administracinės veiklos priežiūros subjektai raštu informuoja Teisėjų tarybą, o jei teikiant rekomendacijas kyla diskutuotinų klausimų, administracinės veiklos priežiūros subjektai gali kreiptis į Teisėjų tarybą, prašydami pateikti išankstinę nuomonę atitinkamu klausimu.**

22. Planinei teismų administravimo priežiūrai įgyvendinti sudaromi teismo organizacinės veiklos priežiūros ir teismų administracinės veiklos priežiūros metiniai planai arba vienas bendras planas (toliau – Planai):

22.1. Planuose nurodomas numatomos įgyvendinti priemonės pavadinimas ir įgyvendinimo terminas.

22.2. Planai iki kiekvienų metų kovo 1 d. perduodami Teisėjų tarybai į Nacionalinės teismų administracijos (toliau – Administracija) administruojamą specialų registrą.

23. Kiekvieno teismo, **o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų – teismo rūmų** planinis kompleksinis administracinės veiklos priežiūros patikrinimas šių nuostatų nustatyta tvarka turi būti atliekamas ne rečiau kaip kartą per 5 metus.

24. Teisėjų taryba, vadovaudamasi Gairėmis teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdantiems subjektams (Nuostatų priedas) ne vėliau kaip iki ~~einamųjų kiekvienų~~ metų gruodžio 31 d. patvirtina esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami ~~ateinančių dvejų kitų~~ metų planiniai kompleksiniai patikrinimai. **Patvirtinusi esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami planiniai kompleksiniai patikrinimai, Teisėjų taryba esant poreikiui turi teisę sąrašą patikslinti iki ateinančių metų gruodžio 31 d.** Šis kriterijų sąrašas nėra baigtinis ir kiekvienas administravimo subjektas, priimdamas sprendimą dėl patikrinimo atlikimo, turi teisę nustatyti papildomus kriterijus.

Punkto pakeitimai:

Nr. 13P-140-(7.1.2). 2016-12-09, paskelbta TAR 2016-12-14, i. k. 2016-28864

25. Kompleksinio ir tikslinio patikrinimo atvejais turi būti priimtas administravimo subjekto sprendimas (nutarimas, įsakymas) dėl tokio patikrinimo organizavimo, patikrinimo dalykas (apimtis) ir terminas, per kurį patikrinimas turi būti atliktas. Sprendimu (nutarimu, įsakymu) gali būti nustatytas trumpesnis nei Nuostatų 26 punkte nurodytas terminas, skirtas surašyti patikrinimo akto projektą. Sprendimu (nutarimu, įsakymu) nustatytas terminas, skirtas surašyti patikrinimo akto projektą, negali būti trumpesnis nei 10 dienų. Sprendimu (nutarimu, įsakymu) gali būti sudaroma komisija (nurodoma sudėtis), skiriamas komisijos pirmininkas. Kompleksinio ar tikslinio patikrinimo metu patikrinimą atliekantis subjektas turi teisę iš administruojamo subjekto gauti sprendimo priėmimui reikalingą informaciją ir kitus susijusius duomenis.

Kompleksiniam patikrinimui atlikti komisijos pirmininkas sudaro kompleksinio patikrinimo planą, kuriame detalizuojama komisijai pavestų užduočių įgyvendinimo tvarka. Jeigu administravimo subjektas nusprendžia komisijos nesudaryti, planą sudaro asmenys, paskirti atlikti patikrinimą. Šį planą tvirtina administravimo subjektas.

Tikslinio patikrinimo atveju planas paprastai nesudaromas, o užduotys ir jų įgyvendinimo tvarka detalizuojama administravimo subjekto sprendime (nutarime, įsakyme) dėl patikrinimo organizavimo.

26. Baigus patikrinimą ne vėliau kaip per **20 darbo dienų 4 mėnesį (atlikus kompleksinį patikrinimą – ne vėliau kaip per 30 darbo dienų)** nuo patikrinimo pabaigos arba, jeigu administravimo subjekto nustatytas trumpesnis terminas, – per nustatytą terminą, surašomas patikrinimo akto projektas, kuris pateikiamas susipažinti tikrintam subjektui. Terminas patikrinimo akto projektui surašyti gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų patikrinimą organizavusio administravimo subjekto rezoliucija.

Tikrintas subjektas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų (**atlikus kompleksinį patikrinimą – ne vėliau kaip per 20 darbo dienų**) nuo patikrinimo akto projekto gavimo gali pareikšti prieštaravimus, kurie pridedami prie patikrinimo akto. Motyvuotu tikrinamo subjekto prašymu, terminas prieštaravimams pateikti gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų patikrinimą organizavusio administravimo subjekto rezoliucija.

27. Patikrinimo aktas surašomas per 10 darbo dienų nuo prieštaravimų pateikimo dienos arba nuo termino jiems pateikti pasibaigimo dienos. Terminas patikrinimo aktui surašyti gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų patikrinimą organizavusio administravimo subjekto rezoliucija. Patikrinimo akte nurodoma:

27.1. patikrinimo akto surašymo data;

27.2. patikrinimą atlikę asmenys;

27.3. patikrinimo pagrindas;

27.4. patikrinimo terminai;

27.5. patikrinimo dalykas;

27.6. patikrinimo metu konstatuoti teismo (teisėjo) administracinės veiklos trūkumai ar privalumai (geroji praktika);

27.7. nurodymai, pasiūlymai, rekomendacijos bei priemonės nustatytiems pažeidimams ar trūkumams pašalinti;

27.8. patikrinimą atlikusios komisijos pirmininko, o jei komisija nesudaroma, jį atlikusio (-ių) asmens (-ų) parašas (-ai).

28. Komisijos narys arba kitas asmuo, kuriam pavesta atlikti patikrinimą, nesutikdamas su patikrinimo akte išdėstytu teiginiu (teiginiais), turi teisę per 5 darbo dienas nuo patikrinimo akto surašymo raštu išdėstyti atskirąją nuomonę, kuri pridedama prie patikrinimo akto.

29. Administravimo subjektas ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo patikrinimo akto surašymo priima sprendimą (nutarimą, įsakymą) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo. Terminas, skirtas priimti sprendimą (nutarimą, įsakymą) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo, gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų administravimo subjekto rezoliucija. **Sprendimas (nutarimas, įsakymas) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo gali būti nepriimamas, jei vidinio administravimo tvarka atlikus patikrinimą nėra nustatomi trūkumai ir nėra teikiamos rekomendacijos. Tokiu atveju patikrinimo aktas gali būti tvirtinamas administravimo subjekto vadovo rezoliucija.** Su patikrinimo rezultatais (taip pat ir sprendimu (nutarimu, įsakymu) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo) supažindinami asmenys, kurių administracinė veikla patikrinta, bei organizuojamas patikrinimo rezultatų aptarimas. Jeigu patikrinimas buvo atliekamas skundo ar kito inicijuojančio dokumento pagrindu, apie patikrinimo rezultatus informuojamas skundą ar kita inicijuojantį dokumentą pateikęs asmuo.

VI SKYRIUS PATIKRINIMO KOMISIJOS SUDARYMAS

30. Administravimo subjektai, įgyvendindami jiems priskirtas administravimo funkcijas, gali sudaryti komisiją, į kurią gali būti įtraukti kitų teismų teisėjai, taip pat kitų institucijų, įstaigų specialistai, mokslininkai, visuomenės atstovai. Šių asmenų dalyvavimas įgyvendinant teismų administravimo funkcijas grindžiamas skaidrumo, savanoriškumo ir nešališkumo principais.

31. Komisijos narys privalo nusišalinti nuo veiklos komisijoje, jeigu yra aplinkybių, kurios kelia abejonių dėl jo šališkumo. Tokį nusišalinimą tvirtina komisiją sudaręs administravimo subjektas.

32. Dėl kitų teismų teisėjų, kitų institucijų, įstaigų specialistų, mokslininkų, visuomenės atstovų įtraukimo į patikrinimo komisijos sudėtį, patikrinimą organizuojantis administravimo subjektas sprendžia kiekvienu konkrečiu atveju (*ad hoc*) kreipdamasis į atitinkamo teismo pirmininką ar atitinkamos įstaigos, institucijos, visuomeninės organizacijos vadovą ar savo nuožiūra pasiūlydamas konkrečiam visuomenės atstovui dalyvauti komisijoje.

33. Dėl visuomenės atstovų įtraukimo į komisijos sudėtį ir jų skaičiaus kiekvienu konkrečiu atveju sprendžia administravimo subjektas.

34. Parenkami visuomenės atstovai turi būti nepriekaištingos reputacijos, nešališki; reikalui esant, administravimo subjektai gali kreiptis su prašymu pateikti informaciją apie šiuos asmenis į savivaldos institucijas, vietos bendruomenes, visuomenines organizacijas ar atitinkamas visuomenės grupes atstovaujančius asmenis.

35. Komisijos narių sudėtis tvirtinama, jos pirmininkas skiriamas Nuostatų 25 punkte nurodytais sprendimais. Jeigu sudaryta komisija ar paskirtas (-i) asmuo (-enys) atlikti neeilinį patikrinimą ir (arba) į komisijos sudėtį įtraukti asmenys, nurodyti Nuostatų 30 punkte, informacija apie sudarytos komisijos sudėtį skelbiama teismo internetinėje svetainėje ir www.teismai.lt internetinėje svetainėje. Komisijos nariai supažindinami su įsakymu ar nutarimu, kuriuo patvirtinta komisijos sudėtis, ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki neplaninio patikrinimo pradžios ir ne vėliau kaip prieš 1 mėnesį iki planinio patikrinimo pradžios. Darbo komisijoje metu teisėjui gali būti iki 10 proc. mažinamas darbo krūvis (skiriamų bylų skaičius) teisme, kuriame jis dirba, teismo pirmininko sprendimu.

VII SKYRIUS

ADMINISTRAVIMO PRIEŽIŪROS ĮGYVENDINIMO METU KYLANČIŲ GINČŲ SPRENDIMAS

36. Asmenys, nesutinkantys su administravimo subjekto, priėmusio sprendimą dėl patikrinimo organizavimo, sprendimu (nutarimu, įsakymu) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo, turi teisę pateikti skundą per 20 darbo dienų nuo sprendimo (nutarimo, įsakymo) gavimo dienos. Skundas paduodamas Teisėjų tarybai.

Teisėjų taryba per 2 mėnesius nuo skundo gavimo priima motyvuotą sprendimą. Teisėjų taryba, išnagrinėjusi skundą, turi teisę:

36.1. administravimo subjekto priimtą sprendimą (nutarimą, įsakymą) palikti nepakeistą ir skundą atmesti;

36.2. pavesti administravimo subjektui, priėmusiam sprendimą dėl patikrinimo atlikimo, atlikti naują patikrinimą.

VIII SKYRIUS

TEISMŲ ADMINISTRAVIMO VEIKSMŲ REGISTRAS

37. Duomenys ir dokumentai, susiję su organizacinės ir administracinės veiklos priežiūros tvarka atliekamais patikrinimais, registruojami ir kaupiami Administracijos tvarkomame Teismų administravimo veiksmų registre (toliau – Registras), kuris steigiamas ir kurio nuostatai tvirtinami Teisėjų tarybos sprendimu.

38. Registre registruojama informacija apie kiekvieną administracinės priežiūros tvarka atliekamą patikrinimą.

39. Administravimo subjektas Registrui privalo pateikti šiuos duomenis:

39.1. patikrinimą inicijavęs subjektas;

39.2. patikrinimą atliekantis subjektas (jei administravimo subjekto sprendimu yra sudaryta komisija, registruojami duomenys apie sprendimą, komisijos sudėtį, komisijai pavestas užduotis);

39.3. patikrinimo pagrindas;

39.4. priežiūros forma (planinis, neplaninis patikrinimas);

39.5. patikrinimo apimtis (kompleksinis, tikslinis);

39.6. patikrinimo dalykas (tikrinama veiklos sritis, tikrinamas subjektas ir pan.);

39.7. patikrinimo terminai;

39.8. tyrimo išvados;

39.9. administravimo subjekto sprendimas dėl tyrimo išvadų ir jų įgyvendinimo;

39.10. ataskaita apie taikytas priemones.

40. Nuostatų 25 punkte nurodyto (-ų) sprendimo (-ų) ir 27 punkte nurodyto patikrinimo akto, taip pat administravimo subjekto priimto sprendimo dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo kopijos per 3 darbo dienas nuo jų pasirašymo perduodami į Registrą. Registrui taip pat teikiama

informacija apie atitinkamus įvykius patikrinimo eigoje (patikrinimo apimčių pasikeitimą, patikrinimo terminų pratęsimą, kt.). Tokia informacija pateikiama ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo atitinkamo įvykio.

Atitinkami administravimo subjektai Registrui teikia informaciją apie patikrinimų metu nustatytų trūkumų šalinimui skirtų priemonių įgyvendinimą ir rezultatus.

IX SKYRIUS INFORMACIJOS VALDYMAS IR ORGANIZACINĖS PRIEMONĖS ADMINISTRAVIMO TOBULINIMUI

41. Siekiant užkirsti kelią administravimo teismuose trūkumų arba pažeidimų pakartotinumui kituose teismuose, patikrinimų metu nustatčius administravimo teisme trūkumus ar pažeidimus, administravimo subjektas, priėmęs sprendimą dėl patikrinimo organizavimo, gali priimti sprendimą apie patikrinimo išvadas ir priimtą sprendimą (nutarimą, įsakymą) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo veiksmų informuoti kitus teismus ir (arba) Teisėjų tarybą. Šis pranešimas taip pat teikiamas Registrui.

42. Teismų administracinės veiklos priežiūros subjektai, nurodyti Nuostatų 7.1–7.4 papunkčiuose, ne rečiau kaip kartą per metus organizuoja prižiūrimų teismų administracinės veiklos aptarimus, **siekdami formuoti vienodą administracinės veiklos priežiūros vykdymo praktiką.** Aptarimuose dalyvauja prižiūrimų teismų pirmininkai.

~~43. Teismų administracinės veiklos priežiūros subjektai, nurodyti Nuostatų 7.1 papunktyje, ne rečiau kaip kartą per metus organizuoja administracinės veiklos priežiūros aptarimus, siekiant formuoti vienodą administracinės veiklos priežiūros vykdymo praktiką.~~

44. Nuostatų 42 ir 43 punktuose nurodytų aptarimų protokolai ar kiti dokumentai, kuriuose užfiksuojami aptarimuose iškelti klausimai ir (arba) priimti sprendimai, teikiami Registrui. Apie spręstinas problemas gali būti informuojama Teisėjų taryba.

45. Suinteresuoti asmenys turi teisę gauti informaciją apie teismuose atliktų patikrinimų išvadas ir rezultatus. Prašymai administravimo subjektui pateikiami teisės aktų nustatyta tvarka.

GAIRĖS TEISMŲ VIDINĮ BEI IŠORINĮ ADMINISTRAVIMĄ VYKDANTIEMS SUBJEKTAMS

Pakeistas priedo pavadinimas:

Nr. 13P-140-(7.1.2), 2016-12-09, paskelbta TAR 2016-12-14, i. k. 2016-28864

Gairės teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams – tai instrumentas, skirtas vidinio bei išorinio teismų administravimo funkcijoms, susijusioms su šių bylų nagrinėjimu, įgyvendinti.

Pastraipos pakeitimai:

Nr. 13P-140-(7.1.2), 2016-12-09, paskelbta TAR 2016-12-14, i. k. 2016-28864

I SKYRIUS

GAIRĖS TEISMŲ, NAGRINĖJANČIŲ BAUDŽIAMĄSIAS BYLAS, VIDINĮ BEI IŠORINĮ ADMINISTRAVIMĄ VYKDANTIEMS SUBJEKTAMS

1. Baudžiamųjų bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės

Siekiant sumažinti galimą neigiamą atsitiktinumo faktoriaus įtaką, rekomenduojama baudžiamųjų bylų priežiūrą vykdančioms subjektams, apibrėžiant tikrinimo apimtį, naudotis statistiniais kontroliniais pjūviais¹, t. y. tikrintinas baudžiamąsias bylas atsirinkti iš pagal tam tikrus parametrus sugeneruotų sąrašų:

1.1. Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kuriose įvykiai pagal Teismų informacinę sistemą LITEKO (toliau – LITEKO) iki bylos išnagrinėjimo įvyko rečiau nei kas 6 mėnesius (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.2. Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kurių išnagrinėjimo terminas (skaičiuojant nuo bylos gavimo iki išnagrinėjimo rezultato įvedimo) buvo ilgesnis nei 12 mėnesių (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.3. Bylos, gautos daugiau nei prieš vienerius metus (nurodant konkrečius metus) ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galimo bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.4. Bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųsti nuorašai“ praėjo daugiau nei 5 dienos (nutarčių ir nuosprendžių nuorašų išsiuntimo terminų laikymasis);

1.5. Bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „įsiteisėjo“ arba nuo bylos grąžinimo iš apeliacinės instancijos teismo iki „atiduota vykdyti“ praėjo daugiau nei 3 dienos (pateikimo vykdyti terminų laikymasis);

1.6. Bylos, kuriose procesas nutrauktas (ypatingas dėmesys skirtinas visoms byloms, kuriose suėjo baudžiamosios atsakomybės senaties terminai);

1.7. Bylos, kurios yra išnagrinėtos, bet nėra perduotos į raštinę per įstatyme ar vidaus administravimo teisės akte nustatytą terminą - nėra fiksuotas įvykis „byla perduota į raštinę“ (darbo organizavimo trūkumams nustatyti);

¹Tol, kol teismai neturi techninių galimybių patys generuoti statistinių duomenų LITEKO sistemos pagalba, dėl statistinių kontrolinių pjūvių pagal pasirinktus parametrus sugeneravimo rekomenduotina kreiptis į Nacionalinę teismų administraciją. Teismų raštinės darbuotojų veiklą reglamentuojančiuose dokumentuose būtina apibrėžti ir žodžiu aptarti su darbuotojais, kad įvykių rezultatai LITEKO turi būti pildomi itin tiksliai, priešingu atveju sugeneruoti duomenys gali būti netikslūs arba jų iš viso gali būti neįmanoma pateikti ir administracinę priežiūrą vykdančioms subjektams reikėtų patiem tikrinti juos rankiniu būdu.

- 1.8. Bylos, kuriose posėdžiai vyko rečiau nei kas 30 dienų;
- 1.9. Bylos, kuriose nuo parengimo nagrinėti iki teisiamojo posėdžio praėjo daugiau nei 20 dienų;
- 1.10 Bylos, kuriose nuo bylos gavimo iki baudžiamojo įsakymo išdavimo praėjo daugiau nei 7 dienos;

1.11. Bylos, kuriose buvo taikytas įrodymų tyrimo teisme atnaujinimas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 300 str. pagrindu;

1.12. Bylos, atrinktos pagal kitus statistinius kontrolinius pjūvius (pagal konkretaus teismo poreikius ir situaciją).

Siekiant aiškumo ir objektyvumo vidaus teisės aktuose rekomenduojama aiškiai apibrėžti tikrinimui pasirinktų bylų atrankos kriterijus bei nustatyti baudžiamųjų bylų administracinės patikros periodiškumą (numatant, pvz., kad svarbiausių statistinių kontrolinių pjūvių duomenys ar pagal kitus teismo nustatytus kriterijus atrinktos baudžiamosios bylos tikrinamos ne rečiau kaip kas 6 mėnesius; tai ypač aktualu vidinio administravimo subjektams).

2. Baudžiamųjų bylų paruošimo teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė bei proceso operatyvumas

Tikrinant, kaip laikomasi baudžiamųjų bylų nagrinėjimo kokybės ir proceso operatyvumo reikalavimų, rekomenduojama atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

- 2.1. Dokumentų susiuvimo bylose tvarka;
- 2.2. Bylų informacinių lapų pildymas;
- 2.3. Informavimas apie teismo posėdžius;
- 2.4. Teisėjo darbo organizavimo (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas bylose, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau negu 6 mėnesius;
- 2.5. Teismo procesinio dokumento nuorašo išsiuntimo (įteikimo) Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) nustatyta tvarka laikymasis;
- 2.6. Bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos (BPK 234 straipsnio 5 dalis) (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas;
- 2.7. Bylos išsiuntimo aukštesnės instancijos teismui, gavus apeliacinį skundą ir atsikirtimus į jį, terminų laikymasis (BPK 319 straipsnis);
- 2.8. Teismo sprendimų atitiktis Rekomenduojamiems teismų procesinių sprendimų kokybės standartams, patvirtintiems Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) įvertinimas;
- 2.9. Kiti aspektai.

3. Baudžiamųjų bylų nagrinėjimo organizavimas

Vertinant, ar baudžiamųjų bylų nagrinėjimas teisme yra organizuojamas tinkamai, rekomenduojama atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

- 3.1. Teismo administracijos pareigūnų pasiskirstymas funkcijomis vidinio administravimo srityje tiek, kiek tai susiję su baudžiamųjų bylų nagrinėjimo organizavimu. Šių funkcijų atlikimo kontrolės sistema;
- 3.2. Funkcijų, susijusių su baudžiamosiomis bylomis apibrėžimas teismo valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareigybių aprašymuose;
- 3.3. Baudžiamųjų bylų bei dokumentų baudžiamosiose bylose „judėjimo“ teisme tvarka, jos reglamentavimas;
- 3.4. Asmenų aptarnavimo teisme tvarkos baudžiamųjų bylų nagrinėjimo klausimais reglamentavimas, jos laikymasis;
- 3.5. Atsakymų į asmenų skundus dėl teisėjų, nagrinėjančių baudžiamąsias bylas, neprocesinių veiksmų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, bei dėl teismo personalo veiksmų savalaikiškumas ir išsamumas;

3.6. Administracinės veiklos priežiūros planuose numatytos priemonės, susijusios su baudžiamosiomis bylomis, jų vykdymas;

3.7. Administracinės veiklos kontrolės, siekiant užkirsti kelią baudžiamųjų bylų išnagrinėjimo vilkinimui, efektyvumas;

3.8. Baudžiamųjų bylų gavimo ir perdavimo teisėjams žurnalų (registrų) pildymas;

3.9. Baudžiamųjų bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas (ar nustatyta baudžiamųjų bylų paskirstymo tvarka aiškiai apibrėžia objektyvius ir pagrįstus bylų neskystimo konkrečioms teisėjams ar bylų paskystimo konkrečioms teisėjams pagrindus, ar bylų skystymo metu naudojantis funkcijomis, leidžiančiomis bylą paskysti konkrečiam teisėjui arba bylos neskysti konkrečiam teisėjui, nurodomi pagrindai atitinka įstatyme ar teismo nustatytoje tvarkoje nurodytus pagrindus);

3.10. Baudžiamųjų bylų paskystymo tvarkos laikymasis (ar bylas išnagrinėja tie teisėjai, kurie buvo paskysti naudojantis LITEKO bylų skystymo modulių, bylų paskystų rankiniu būdu priežastys);

3.11. Ankstesniuose patikrinimo aktuose nustatytų teismo veiklos, organizuojant baudžiamųjų bylų nagrinėjimą, trūkumų šalinimas;

3.12. Teismo baudžiamųjų bylų nagrinėjimo vidinės administracinės priežiūros sistemos veikimas (skundų tikrinimas, esamų darbo organizavimo veiklos trūkumų iškėlimas, sprendimų dėl nesklandumų pašalinimo priėmimas);

3.13. Teisėjo neeilinio veiklos patikrinimo klausimo iškėlimas, pastebėjus sistemingus ir/ar šiurkščius su baudžiamųjų bylų nagrinėjimu susijusius teisėjo daromus pažeidimus, teisėjo drausminės atsakomybės taikymo klausimo iškėlimas.

4. Darbas su teismų informacine sistema LITEKO

Tikrinant, kaip laikomasi darbo su LITEKO sistema reikalavimų, rekomenduojama atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

4.1. Duomenų į LITEKO sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų;

4.2. Teismo darbuotojams priskirtų funkcijų, susijusių su duomenų į LITEKO įvedimu apibrėžimas teismo vidaus dokumentuose (darbo su LITEKO tvarkoje, kituose teismo vidaus dokumentuose ar pareigybių aprašymuose);

4.3. Nustatytos tvarkos ir terminų laikymasis parengiant ir į LITEKO sistemą perkeltant viešai skelbtinų procesinių sprendimų versijas;

4.4. Savalaikio dokumentų perkėlimo į LITEKO kontrolės reglamentavimas ir įgyvendinimas;

4.5. Bylų ir procesinių sprendimų klasifikatorių LITEKO sistemoje pildymo tinkamumas.

II SKYRIUS

GAIRĖS TEISMŲ, NAGRINĖJANČIŲ CIVILINĖS BYLAS, VIDINĮ BEI IŠORINĮ ADMINISTRAVIMĄ VYKDANTIEMS SUBJEKTAMS

1. Civilinių bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės

Siekiant sumažinti galimą neigiamą atsitiktinumo faktoriaus įtaką, rekomenduojama civilinių bylų priežiūrą vykdančioms subjektams, apibrėžiant tikrinimo apimtį, naudotis statistiniais kontroliniais pjūviais², t. y. tikrintinas civilines bylas atsirinkti iš pagal tam tikrus parametrus sugeneruotų sąrašų:

²Tol, kol teismai neturi techninių galimybių patys generuoti statistinių duomenų LITEKO sistemos pagalba, dėl statistinių kontrolinių pjūvių pagal pasirinktus parametrus sugeneravimo rekomenduotina kreiptis į Nacionalinę teismų administraciją. Teismų raštinės darbuotojų veiklą reglamentuojančiuose dokumentuose būtina apibrėžti ir žodžiu aptarti su darbuotojais, kad įvykių rezultatai LITEKO turi būti pildomi itin tiksliai, priešingu atveju sugeneruoti duomenys gali

1.1. Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kuriose įvykiai pagal LITEKO iki bylos išnagrinėjimo įvykio įvyko rečiau nei kas 6 mėnesius (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.2. Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kurių išnagrinėjimo terminas (skaičiuojant nuo bylos gavimo iki išnagrinėjimo rezultato įvedimo) buvo ilgesnis nei 12 mėnesių (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.3. Bylos, gautos daugiau nei prieš vienerius metus (nurodant konkrečius metus) ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galimo bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.4. Bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųstos kopijos“ praėjo daugiau nei **3 darbo dienos** (kopijų išsiuntimo terminų laikymasis);

1.5. Bylos, kurios yra išnagrinėtos, bet nėra perduotos į raštinę per įstatyme ar vidaus administravimo teisės akte nustatytą terminą - nėra fiksuotas įvykis „byla perduota į raštinę“ (darbo organizavimo trūkumams nustatyti);

1.6. Bylos, kuriose vyko daugiau nei 2 parengiamieji posėdžiai;

1.7. Bylos dėl darbo teisinių santykių, kurių nagrinėjimas truko ilgiau nei 120 dienų;

1.8. Bylos, kuriose antrasis parengiamasis posėdis įvyko vėliau kaip per 30 dienų nuo pirmojo parengiamojo posėdžio datos;

1.9. Bylos, kuriose sprendimo (nutarties) priėmimas ir paskelbimas atidėtas daugiau nei 2 kartus;

1.10. Bylos, kuriose neatliktas žyminio mokesčio sudengimas ir neįvesta priežastis, kad nuo žyminio mokesčio sumokėjimo šalis atleista ar mokėjimas atidėtas;

1.11. Bylos, kuriose nuo bylos gavimo iki teismo įsakymo išdavimo praėjo daugiau nei 2 darbo dienos;

1.12. Bylos, atrinktos pagal kitus statistinius kontrolinius pjūvius (pagal konkretaus teismo poreikius ir situaciją).

Siekiant aiškumo ir objektyvumo vidaus teisės aktuose rekomenduojama aiškiai apibrėžti tikrinimui pasirinktų bylų atrankos kriterijus bei nustatyti civilinių bylų administracinės patikros periodiškumą (numatant, pvz., kad svarbiausių statistinių kontrolinių pjūvių duomenys ar pagal kitus teismo nustatytus kriterijus atrinktos civilinės bylos tikrinamos ne rečiau kaip kas 6 mėnesius; tai ypač aktualu vidinio administravimo subjektams).

2. Bylų paruošimo teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė bei proceso operatyvumas

Tikrinant, kaip laikomasi civilinių bylų nagrinėjimo kokybės ir proceso operatyvumo reikalavimų, rekomenduojama atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

2.1. Dokumentų susiuvimo bylose tvarka;

2.2. Bylų informacinių lapų pildymas;

2.3. Informavimas apie teismo posėdžius;

2.4. Nustatyta tvarka teismo paskirtų ir nepasibaigusių procesinių terminų pratęsimo praktikos (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 77 straipsnis);

2.5. Civilinių bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos (CPK 156 straipsnis) (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas;

2.6. Teisėjo darbo organizavimo (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas bylose, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau negu 6 mėnesius;

2.7. CPK numatytų teismo procesinių dokumentų, išnagrinėjus civilinę bylą ar atskirais klausimais, kuriais byla neišsprendžiama iš esmės, surašymas (CPK 290 straipsnio 1 dalis ir 259 straipsnio 1 dalis);

2.8. Teismo procesinio dokumento kopijos išsiuntimo (įteikimo) CPK nustatyta tvarka laikymasis;

2.9. Apeliacinio skundo ir jo priedų kopijų išsiuntimo dalyvaujantiems apeliaciniame procese asmenims ir civilinės bylos išsiuntimo apeliacinės instancijos teismui, gavus apeliacinį skundą ar atskirąjį skundą, kai pirmos instancijos teismas su atskiruoju skundu nesutinka, terminų laikymasis (CPK 334 straipsnio 2 dalies 2 punktas ir 317 straipsnio 1 dalis);

2.10. Sustabdytų civilinių bylų eigos kontrolė;

2.11. **Teismo sprendimų atitiktis Rekomenduojamiems teismų procesinių sprendimų kokybės standartams, patvirtintiems Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) įvertinimas;**

2.12. Kiti aspektai.

3. Civilinių bylų nagrinėjimo organizavimas

Vertinant, ar civilinių bylų nagrinėjimas teisme yra organizuojamas tinkamai, rekomenduojama atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

3.1. Teismo administracijos pareigūnų pasiskirstymas funkcijomis vidinio administravimo srityje tiek, kiek tai susiję su civilinių bylų nagrinėjimo organizavimu. Šių funkcijų atlikimo kontrolės sistema;

3.2. Funkcijų, susijusių su civilinėmis bylomis apibrėžimas teismo valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareigybių aprašymuose;

3.3. Civilinių bylų bei dokumentų civilinėse bylose „judėjimo“ teisme tvarka, jos reglamentavimas;

3.4. Asmenų aptarnavimo teisme tvarkos civilinių bylų nagrinėjimo klausimais reglamentavimas, jos laikymasis;

3.5. Atsakymų į asmenų skundus dėl teisėjų, nagrinėjančių civilines bylas, neprocesinių veiksmų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, bei dėl teismo personalo veiksmų savalaikiškumas ir išsamumas;

3.6. Administracinės veiklos priežiūros planuose numatytos priemonės, susijusios su civilinėmis bylomis, jų vykdymas;

3.7. Administracinės veiklos kontrolės, siekiant užkirsti kelią civilinių bylų išnagrinėjimo vilkinimui, efektyvumas;

3.8. Civilinių bylų gavimo ir perdavimo teisėjams žurnalų (registrų) pildymas;

3.9. Civilinių bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas (ar nustatyta civilinių bylų paskirstymo tvarka aiškiai apibrėžia objektyvius ir pagrįstus bylų neskysti konkrečioms teisėjams ar bylų paskysti konkrečioms teisėjams pagrindus, ar bylų skystymo metu naudojantis funkcijomis, leidžiančiomis bylą paskysti konkrečiam teisėjui arba bylos neskysti konkrečiam teisėjui, nurodomi pagrindai atitinka įstatyme ar teismo nustatytoje tvarkoje nurodytus pagrindus);

3.10. Civilinių bylų paskystymo tvarkos laikymasis (ar bylas išnagrinėja tie teisėjai, kurie buvo paskysti naudojantis LITEKO bylų skystymo moduliui, bylų paskystų rankiniu būdu priežastys);

3.11. Ankstesniuose patikrinimo aktuose nustatytų teismo veiklos, organizuojant civilinių bylų nagrinėjimą, trūkumų šalinimas;

3.12. Teismo civilinių bylų nagrinėjimo vidinės administracinės priežiūros sistemos veikimas (skundų tikrinimas, esamų darbo organizavimo veiklos trūkumų iškėlimas, sprendimų dėl nesklandumų pašalinimo priėmimas);

3.13. Teisėjo neeilinio veiklos patikrinimo klausimo iškėlimas, pastebėjus sistemingus ir/ar šiurkščius su civilinių bylų nagrinėjimu susijusius teisėjo daromus pažeidimus, teisėjo drausminės atsakomybės taikymo klausimo iškėlimas.

4. Darbas su teismų informacine sistema LITEKO

Tikrinant, kaip laikomasi darbo su LITEKO sistema reikalavimų, rekomenduojama atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

- 4.1. Duomenų į LITEKO sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų;
- 4.2. Teismo darbuotojams priskirtų funkcijų, susijusių su duomenų į LITEKO įvedimu apibrėžimas teismo vidaus dokumentuose (darbo su LITEKO tvarkoje, kituose teismo vidaus dokumentuose ar pareigybių aprašymuose);
- 4.3. Nustatytos tvarkos ir terminų laikymasis parengiant ir į LITEKO sistemą perkeltant viešai skelbtinų procesinių sprendimų versijas;
- 4.4. Savalaikio dokumentų perkėlimo į LITEKO kontrolės reglamentavimas ir įgyvendinimas;
- 4.5. Bylų ir procesinių sprendimų klasifikatorių LITEKO sistemoje pildymo tinkamumas.

III SKYRIUS

GAIRĖS TEISMŲ, NAGRINĖJANČIŲ ADMINISTRACINIŲ TEISĖS PAŽEIDIMŲ IR ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ BYLAS, VIDINĮ BEI IŠORINĮ ADMINISTRAVIMĄ VYKDANTIEMS SUBJEKTAMS

1. Administracinių teisės pažeidimų ir administracinių nusižengimų bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės

Siekiant sumažinti galimą neigiamą atsitiktinumo faktoriaus įtaką, rekomenduojama administracinių teisės pažeidimų (toliau – ATP) ir administracinių nusižengimų (toliau – AN) bylų priežiūrą vykdantiems subjektams, apibrėžiant tikrinimo apimtį, naudotis statistiniais kontroliniais pjūviais³, t. y. tikrintinas ATP ir AN bylas atsirinkti iš pagal tam tikrus parametrus sugeneruotų sąrašų:

1.1. Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kuriose įvykiai pagal LITEKO iki bylos išnagrinėjimo įvykio įvyko rečiau nei kas 6 mėnesius (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.2. Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kurių išnagrinėjimo terminas (skaičiuojant nuo bylos gavimo iki išnagrinėjimo rezultato įvedimo) buvo ilgesnis nei 12 mėnesių (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.3. Bylos, gautos daugiau nei prieš vienerius metus (nurodant konkrečius metus) ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galimo bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.4. Bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųsti nuorašai“ praėjo daugiau nei 3 darbo dienos (nuorašų išsiuntimo terminų laikymasis);

1.5. Bylos, kuriose procesas nutrauktas (ypatingas dėmesys skirtinas visoms byloms, nutrauktoms dėl senaties termino pasibaigimo);

1.6. Bylos, kurios yra išnagrinėtos, bet nėra perduotos į raštinę per įstatyme ar vidaus administravimo teisės akte nustatytą terminą – nėra fiksuotas įvykis „byla perduota į raštinę“ (darbo organizavimo trūkumams nustatyti);

1.7. Bylos, kuriose nėra nurodytos paskirtų administracinių nuobaudų rūšys;

1.8. Bylos, atrinktos pagal kitus statistinius kontrolinius pjūvius (pagal konkretaus teismo poreikius ir situaciją).

Siekiant aiškumo ir objektyvumo vidaus teisės aktuose rekomenduojama aiškiai apibrėžti tikrinimui pasirinktų bylų atrankos kriterijus bei nustatyti ATP ir AN bylų administracinės patikros periodiškumą (numatant, pvz., kad svarbiausių statistinių kontrolinių pjūvių duomenys ar pagal

³ Tol, kol teismai neturi techninių galimybių patys generuoti statistinių duomenų LITEKO sistemos pagalba, dėl statistinių kontrolinių pjūvių pagal pasirinktus parametrus sugeneravimo rekomenduotina kreiptis į Nacionalinę teismų administraciją. Teismų raštinės darbuotojų veiklą reglamentuojančiuose dokumentuose būtina apibrėžti ir žodžiu aptarti su darbuotojais, kad įvykių rezultatai LITEKO turi būti pildomi itin tiksliai, priešingu atveju sugeneruoti duomenys gali būti netikslūs arba jų iš viso gali būti neįmanoma pateikti ir administracinę priežiūrą vykdantiems subjektams reikėtų patiem tikrinti juos rankiniu būdu.

kitus teismo nustatytus kriterijus atrinktos ATP ir AN bylos tikrinamos ne rečiau kaip kas 6 mėnesius; tai ypatingai aktualu vidinio administravimo subjektams).

2. Bylų paruošimo teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė bei proceso operatyvumas

Tikrinant, kaip laikomasi ATP ir AN bylų nagrinėjimo kokybės ir proceso operatyvumo reikalavimų, rekomenduojama atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

- 2.1. Dokumentų susiuvimo byloje tvarka;
- 2.2. Bylų informacinių lapų pildymas;
- 2.3. Informavimas apie teismo posėdžius;
- 2.4. ATP ar AN bylų nagrinėjimo terminų laikymasis;
- 2.5. Naudojimas Lietuvos Respublikos administracinių teisės pažeidimų kodekso (toliau – ATPK) 282 straipsnio 3 dalyje ar Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 631 straipsnio 2 dalyje numatyta galimybe pratęsti bylų nagrinėjimo terminus;
- 2.6. ATPK 35 ar ANK 39 straipsnyje įtvirtintų administracinės nuobaudos skyrimo terminų laikymasis;
- 2.7. ATPK 35 straipsnyje ar ANK 39 straipsnyje įtvirtintų administracinės nuobaudos skyrimo terminų pratęsimo praktika;
- 2.8. Bylų, nutrauktų pasibaigus nuobaudos skyrimo terminui, priežasčių nustatymas;
- 2.9. Teisėjo darbo organizavimo (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas byloje, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau negu 6 mėnesius;
- 2.10. ATPK 287 ar ANK 635 straipsnyje numatytų procesinių dokumentų surašymas;
- 2.11. Nutarimo (nutarties) kopijos (nuorašo) išsiuntimo (įteikimo) įstatymo nustatyta tvarka (visiems subjektams, ne tik administracinės atsakomybės patrauktam asmeniui, bet ir administracinę persekiojamą vykdančiai institucijai, institucijai, kurios pareigūnas atliko administracinio nusižengimo tyrimą, bei nukentėjusiajam (ATPK 288 ar ANK 637 straipsnis)) laikymasis;
- 2.12. Nutarimo (nutarties) ATP ar AN byloje išsiuntimo aukštesnės instancijos teismui, gavus apeliacinį skundą, terminų laikymasis (ATPK 292 ar ANK 649 straipsnis);
- 2.13. Nutarimų skirti administracinę nuobaudą vykdymo terminų laikymasis, nuobaudų vykdymo kontrolė (ATPK 308, 309 ar ANK 672, 673 straipsniai);
- 2.14. Bylų, kylančių iš vykdymo proceso, eigos kontrolė;
- 2.15. Sustabdytų ATP ar AN bylų eigos kontrolė;
- 2.16. **Teismo sprendimų atitiktis Rekomenduojamiems teismų procesinių sprendimų kokybės standartams, patvirtintiems Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) įvertinimas;**
- 2.17. Kiti aspektai.

3. ATP ar AN bylų nagrinėjimo organizavimas

Vertinant, ar ATP ar AN bylų nagrinėjimas teisme yra organizuojamas tinkamai, rekomenduojama atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

- 3.1. Teismo administracijos pareigūnų pasiskirstymas funkcijomis vidinio administravimo srityje tiek, kiek tai susiję su ATP ar AN bylų nagrinėjimo organizavimu. Šių funkcijų atlikimo kontrolės sistema;
- 3.2. Funkcijų, susijusių su ATP ar AN bylomis apibrėžimas teismo valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareigybų aprašymuose;
- 3.3. ATP ar AN bylų bei dokumentų ATP ar AN byloje „judėjimo“ teisme tvarka, jos reglamentavimas;
- 3.4. Asmenų aptarnavimo teisme tvarkos ATP ar AN bylų nagrinėjimo klausimais reglamentavimas, jos laikymasis;

3.5. Atsakymų į asmenų skundus dėl teisėjų, nagrinėjančių ATP ar AN bylas, neprocesinių veiksmų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, bei dėl teismo personalo veiksmų savalaikiškumas ir išsamumas;

3.6. Administracinės veiklos priežiūros planuose numatytos priemonės, susijusios su ATP ar AN bylomis, jų vykdymas;

3.7. Administracinės veiklos kontrolės, siekiant užkirsti kelią ATP ar AN bylų išnagrinėjimo vilkinimui, efektyvumas;

3.8. ATP ar AN bylų gavimo ir perdavimo teisėjams žurnalų (registų) pildymas;

3.9. ATP ar AN bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas (ar nustatyta ATP ar AN bylų paskirstymo tvarka aiškiai apibrėžia objektyvius ir pagrįstus bylų neskystimo konkrečioms teisėjams ar bylų paskystimo konkrečioms teisėjams pagrindus, ar bylų skystymo metu naudojantis funkcijomis, leidžiančiomis bylą paskysti konkrečiam teisėjui arba bylos neskysti konkrečiam teisėjui, nurodomi pagrindai atitinka įstatyme ar teismo nustatytoje tvarkoje nurodytus pagrindus);

3.10. ATP ar AN bylų paskystymo tvarkos laikymasis (ar bylas išnagrinėja tie teisėjai, kurie buvo paskysti naudojantis LITEKO bylų skystymo modulių, bylų paskystų rankiniu būdu priežastys);

3.11. Ankstesniuose patikrinimo aktuose nustatytų teismo veiklos, organizuojant ATP ar AN bylų nagrinėjimą, trūkumų šalinimas;

3.12. Teismo ATP ar AN bylų nagrinėjimo vidinės administracinės priežiūros sistemos veikimas (skundų tikrinimas, esamų darbo organizavimo veiklos trūkumų iškėlimas, sprendimų dėl nesklaidumų pašalinimo priėmimas);

3.13. Teisėjo neeilinio veiklos patikrinimo klausimo iškėlimas, pastebėjus sistemingus ir/ar šiurkščius su ATP ar AN bylų nagrinėjimu susijusius teisėjo daromus pažeidimus, teisėjo drausminės atsakomybės taikymo klausimo iškėlimas.

4. Darbas su teismų informacine sistema LITEKO

Tikrinant, kaip laikomasi darbo su LITEKO sistema reikalavimų, rekomenduojama atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

4.1. Duomenų į LITEKO sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų;

4.2. Teismo darbuotojams priskirtų funkcijų, susijusių su duomenų į LITEKO įvedimu apibrėžimas teismo vidaus dokumentuose (darbo su LITEKO tvarkoje, kituose teismo vidaus dokumentuose ar pareigybių aprašymuose);

4.3. Nustatytos tvarkos ir terminų laikymasis parengiant ir į LITEKO sistemą perkeltant viešai skelbtinų procesinių sprendimų versijas;

4.4. Savalaikio dokumentų perkėlimo į LITEKO kontrolės reglamentavimas ir įgyvendinimas;

4.5. Bylų ir procesinių sprendimų klasifikatorių LITEKO sistemoje pildymo tinkamumas.

Skyriaus pakeitimai:

Nr. 13P-140-(7.1.2), 2016-12-09, paskelbta TAR 2016-12-14, i. k. 2016-28864

IV SKYRIUS

GAIRĖS TEISMŲ, NAGRINĖJANČIŲ ADMINISTRACINĖS GINČO BYLAS, VIDINĮ BEI IŠORINĮ ADMINISTRAVIMĄ VYKDANTIEMS SUBJEKTAMS

1. Administracinių ginčo bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės

Siekiant sumažinti galimą neigiamą atsitiktinumo faktoriaus įtaką, rekomenduojama administracinių ginčo bylų priežiūrą vykdančioms subjektams, apibrėžiant tikrinimo apimtį,

naudotis statistiniais kontroliniais pjūviais⁴, t. y. tikrintinas administracines ginčo bylas atsirinkti iš pagal tam tikrus parametrus sugeneruotų sąrašų:

1.1. Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kuriose įvykiai pagal LITEKO iki bylos išnagrinėjimo įvyko rečiau nei kas 6 mėnesius (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.2. Bylos (galimai už tam tikrą konkretų laikotarpį), kurių išnagrinėjimo terminas (skaičiuojant nuo bylos gavimo iki išnagrinėjimo rezultato įvedimo) buvo ilgesnis nei 12 mėnesių (darbo organizavimo trūkumų nustatymui ir bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.3. Bylos, gautos daugiau nei prieš vienerius metus (nurodant konkrečius metus) ir kurios dar neišnagrinėtos tikrinimo metu (galimo bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejų išaiškinimui);

1.4. Bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųsti nuorašai“ praėjo daugiau nei **3 darbo dienos** (sprendimų, nutarčių nuorašų išsiuntimo terminų laikymasis);

1.5. Bylos, kurios yra išnagrinėtos, bet nėra perduotos į raštinę per įstatyme ar vidaus administravimo teisės akte nustatytą terminą - nėra fiksuotas įvykis „byla perduota į raštinę“ (darbo organizavimo trūkumams nustatyti);

1.6. Bylos, kuriose neatliktas žyminio mokesčio sudengimas ir neįvesta priežastis, kad nuo žyminio mokesčio sumokėjimo šalis atleista ar mokėjimas atidėtas;

1.7. Bylos, atrinktos pagal kitus statistinius kontrolinius pjūvius (pagal konkretaus teismo poreikius ir situaciją).

Siekiant aiškumo ir objektyvumo vidaus teisės aktuose rekomenduojama aiškiai apibrėžti tikrinimui pasirinktų bylų atrankos kriterijus bei nustatyti administracinių ginčo bylų administracinės patikros periodiškumą (numatant, pvz., kad svarbiausių statistinių kontrolinių pjūvių duomenys ar pagal kitus teismo nustatytus kriterijus atrinktos administracinės ginčo bylos tikrinamos ne rečiau kaip kas 6 mėnesius; tai ypatingai aktualu vidinio administravimo subjektams).

2. Administracinių ginčo bylų paruošimo teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė bei proceso operatyvumas

Tikrinant, kaip laikomasi administracinių ginčo bylų nagrinėjimo kokybės ir proceso operatyvumo reikalavimų, rekomenduojama atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

2.1. Dokumentų susiuvimo bylose tvarka;

2.2. Bylų informacinių lapų pildymas;

2.3. Informavimas apie teismo posėdžius;

2.4. Bylų nagrinėjimo terminų laikymasis, procesinių terminų pratęsimo praktikos (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas;

2.5. Teisėjo darbo organizavimo (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas bylose, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau negu 6 mėnesius;

2.6. Teismo procesinio dokumento nuorašo išsiuntimo (įteikimo) ABTĮ nustatyta tvarka laikymasis;

2.7. Bylų nagrinėjimo atidėjimo praktikos (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas;

2.8. Apeliacinio skundo ir jo priedų nuorašų išsiuntimo apeliacinės instancijos teismui terminų laikymasis;

2.9. Sustabdytų bylų eigos kontrolė;

⁴Tol, kol teismai neturi techninių galimybių patys generuoti statistinių duomenų LITEKO sistemos pagalba, dėl statistinių kontrolinių pjūvių pagal pasirinktus parametrus sugeneravimo rekomenduojama kreiptis į Nacionalinę teismų administraciją. Teismų raštinės darbuotojų veiklą reglamentuojančiuose dokumentuose būtina apibrėžti ir žodžiu aptarti su darbuotojais, kad įvykių rezultatai LITEKO turi būti pildomi itin tiksliai, priešingu atveju sugeneruoti duomenys gali būti netikslūs arba jų iš viso gali būti neįmanoma pateikti ir administracinę priežiūrą vykdančioms subjektams reikėtų patiems tikrinti juos rankiniu būdu.

2.10. Teismo sprendimų atitikties Rekomenduojamiems teismų procesinių sprendimų kokybės standartams, patvirtintiems Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) įvertinimas;

2.11. Kiti aspektai.

3. Administracinių ginčo bylų nagrinėjimo organizavimas

Vertinant, ar administracinių bylų nagrinėjimas teisme yra organizuojamas tinkamai, rekomenduojama atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

3.1. Teismo pareigūnų pasiskirstymas funkcijomis vidinio administravimo srityje tiek, kiek tai susiję su administracinių ginčo bylų nagrinėjimo organizavimu. Šių funkcijų atlikimo kontrolės sistema;

3.2. Funkcijų, susijusių su administracinėmis ginčo bylomis, apibrėžimas teismo valstybės tarnautojų ir darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareigybių aprašymuose;

3.3. Administracinių ginčo bylų bei dokumentų administracinėse ginčo bylose „judėjimo“ teisme tvarka, jos reglamentavimas;

3.4. Asmenų aptarnavimo teisme tvarkos administracinių ginčo bylų nagrinėjimo klausimais reglamentavimas, jos laikymasis;

3.5. Atsakymų į asmenų skundus dėl teisėjų, nagrinėjančių administracines ginčo bylas, neprocesinių veiksmų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, bei dėl teismo personalo veiksmų savalaikiškumas ir išsamumas;

3.6. Administracinės veiklos priežiūros planuose numatytos priemonės, susijusios su administracinėmis ginčo bylomis, jų vykdymas;

3.7. Administracinės veiklos kontrolės, siekiant užkirsti kelią administracinių ginčo bylų išnagrinėjimo vilkinimui, efektyvumas;

3.8. Administracinių ginčo bylų gavimo ir perdavimo teisėjams žurnalų (registrų) pildymas;

3.9. Administracinių ginčo bylų paskirstymo tvarkos įvertinimas (ar nustatyta administracinių ginčo bylų paskirstymo tvarka aiškiai apibrėžia objektyvius ir pagrįstus bylų neskystymo konkrečioms teisėjams ar bylų paskyrimo konkrečioms teisėjams pagrindus, ar bylų skirstymo metu naudojantis funkcijomis, leidžiančiomis bylą paskirti konkrečiam teisėjui arba bylos neskirti konkrečiam teisėjui, nurodomi pagrindai atitinka įstatyme ar teismo nustatytoje tvarkoje nurodytus pagrindus);

3.10. Administracinių ginčo bylų paskirstymo tvarkos laikymasis (ar bylas išnagrinėja tie teisėjai, kurie buvo paskirti naudojantis LITEKO bylų skirstymo moduliui, bylų paskyrimo rankiniu būdu priežastys);

3.11. Ankstesniuose patikrinimo aktuose nustatytų teismo veiklos, organizuojant administracinių ginčo bylų nagrinėjimą, trūkumų šalinimas;

3.12. Teismo administracinių ginčo bylų nagrinėjimo vidinės administracinės priežiūros sistemos veikimas (skundų tikrinimas, esamų darbo organizavimo veiklos trūkumų iškėlimas, sprendimų dėl nesklaidumų pašalinimo priėmimas);

3.13. Teisėjo neeilinio veiklos patikrinimo klausimo iškėlimas, pastebėjus sistemingus ir/ar šiurkščius su administracinių ginčo bylų nagrinėjimu susijusius teisėjo daromus pažeidimus, teisėjo drausminės atsakomybės taikymo klausimo iškėlimas.

4. Darbas su teismų informacine sistema LITEKO

Tikrinant, kaip laikomasi darbo su LITEKO sistema reikalavimų, rekomenduojama atkreipti dėmesį į tokius aspektus:

4.1. Duomenų į LITEKO sistemą suvedimas, laikantis nustatytos tvarkos ir terminų;

4.2. Teismo darbuotojams priskirtų funkcijų, susijusių su duomenų į LITEKO įvedimu apibrėžimas teismo vidaus dokumentuose (darbo su LITEKO tvarkoje, kituose teismo vidaus dokumentuose ar pareigybių aprašymuose);

4.3. Nustatytos tvarkos ir terminų laikymasis parengiant ir į LITEKO sistemą perkeltiant viešai skelbtinų procesinių sprendimų versijas;

4.4. Savalaikio dokumentų perkėlimo į LITEKO kontrolės reglamentavimas ir įgyvendinimas;

4.5. Bylų ir procesinių sprendimų klasifikatorių LITEKO sistemoje pildymo tinkamumas.

DERINIMO PAŽYMA

DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ PAKEITIMŲ

2017 m. spalio 5 d.

Nuostatai - Administravimo teismuose nuostatai, patvirtinti Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2).

Gairės – Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) priedas „Gairės teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams“.

Pasiūlymus pateikęs subjektas	Eil. Nr.	Pasiūlymų, pastabų turinys	Pastabų, pasiūlymų įvertinimas
Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	1.	Apsvarstyti, kokia dalimi NTA, kuri valdo plačią teismų veiklos statistiką, turi specializuotus teismų veiklos analizės, finansų, IT, komunikacijos, kt. specializuotus padalinius, vykdomas teismų vidaus auditas galėtų prisidėti prie teismų vykdomo planinio administravimo (o kai kuriose srityse gal net visiškai kompensuoti jį), pvz., finansų-ūkio, viešųjų pirkimų, klientų aptarnavimo, personalo reikalų tvarkymo, bylų išnagrinėjimo terminų kontrolės ir bylų srautų valdymo/suvaldymo, LITEKO tvarkymo ir pan. srityse.	Atsižvelgta iš dalies. Teisėjų tarybos 2017–2020 metų strateginėse veiklos kryptyse numatyta atnaujinti Nuostatus optimizuojant patikrinimų procedūras (atsisakant perteklinės informacijos, vidaus audito funkcijų dubliavimo), o pagal Teismų įstatymo 129 str. vidaus auditą atlieka NTA, todėl siūlytina iš Nuostatų išbraukti 13.7 (teismo finansų ir materialinių vertybių naudojimo skaidrumą bei apsaugą) bei 18 punktą (Priemonės, susijusios su teismo finansų ir biudžeto klausimais, materialinių vertybių naudojimo skaidrumu bei apsauga) ir 18.1-18.8 papunkčius. Dėl kitų sričių (bylų išnagrinėjimo terminų kontrolės ir bylų srautų valdymo/suvaldymo, LITEKO tvarkymo, klientų aptarnavimo) – manytina, kad kiekvienas teismų administravimo subjektas turėtų išlaikyti tam tikrą savarankiškumą ir savarankiškai atlikti patikrinimus šiose srityse. Be to, skirtingai nei teismų ūkinės finansinės veiklos tikrinimo atveju, Teismų įstatymas nenumato Nacionalinei teismų administracijai teisės tikrinti aptariamas sritis.
Lietuvos apeliacinis teismas	2.	Nuostatuose nedetalizuota, ar išorinį teismų administravimą atliekantys subjektai turėtų tikrinti kontroliuojamų teismų ūkinę finansinę veiklą ir tokiu būdu dubliuoti kitų subjektų (NTA, Valstybės kontrolės) funkcijas (neaišku, kaip reikėtų	Atsižvelgta. Teisėjų tarybos 2017–2020 metų strateginėse veiklos kryptyse numatyta atnaujinti Nuostatus optimizuojant patikrinimų procedūras (atsisakant perteklinės informacijos, vidaus audito

		<p>spresti nevienodų išvadų konkurencijos problemą), ar vis dėlto nurodyta teismų veiklos sritis nepatenka į išorinės administracinės priežiūros, kaip ji apibrėžta Nuostatuose, apimtį.</p> <p>Siūloma: tiksliau apibrėžti išorinio teismų administravimo, atliekamo Nuostatuose nurodytų subjektų, ribas.</p>	<p>funkcijų dubliavimo), o pagal Teismų įstatymo 129 str. vidaus auditą atlieka NTA, todėl siūlytina iš Nuostatų išbraukti 13.7 (teismo finansų ir materialinių vertybių naudojimo skaidrumą bei apsaugą) bei 18 punktą (Priemonės, susijusios su teismo finansų ir biudžeto klausimais, materialinių vertybių naudojimo skaidrumu bei apsauga) ir 18.1-18.8 papunkčius.</p>
Lietuvos apeliacinis teismas	3.	<p>Nei Nuostatų tekste, nei jų priede nenumatyti tikslūs standartai (išimtimi su tam tikromis išlygomis laikytina tik procesinės veiklos priežiūra), kuriuos turėtų atitikti teismų vidaus administravimas, remiantis kokiais kriterijais ir kada tiksliai reikėtų laikyti, kad konkretus vidinio teismo administravimo tikslas yra pasiektas, kaip įvertinti administracinės veiklos kokybę (Nuostatų 13 punktas).</p> <p>Nuostatuose nepakankamai detalizuotos išorinės administracinės kontrolės atlikimo procedūrinės taisyklės, nenustatyta, kokius tiksliai minimalius reikalavimus turi tenkinti teisme diegiama vidaus priežiūros sistema. Nesant įtvirtintų konkrečių ir standartizuotų kriterijų, remiantis kuriais būtų galima įvertinti patikrinimų metu surinktus duomenis, taip pat išskirtų pavyzdinių administravimo priemonių nėra galimybių užtikrinti visų grandžių teismų unifikuotos išorinės kontrolės, o kartu ir vidaus administravimo.</p> <p>Siūlome:</p> <p>1. kaip Nuostatų priedą patvirtinti atskirų grandžių ir (ar) pakopų teismų (arba bendrą visiems teismams) pavyzdinį gerosios vadybos (administravimo) praktikos vadovą. Toks dokumentas, visų pirma, sudarytų optimaliausias prielaidas dar aukštesniu laipsniu suvienodinti teismų vidaus administravimą. Antra, iš esmės panašų rezultatą lemtų ir išorinio administravimo srityje, nes būtų aišku, kokius tiksliai kriterijus turi atitikti kontroliuojamų teismų vidaus veikla;</p>	<p>Svarstyтина. Manytina, kad šiuo metu tam tikrą „orientyro“ funkciją atlieka patvirtintas Esminių kriterijų sąrašas. Šiuo metu, keičiant Nuostatus, nematome galimybės sukurti vadovą, rekomendacijas ar taisykles, kadangi šiam tikslui reikėtų gilesnių diskusijų, galimų vertinimo rodiklių apsvaistymo ir kt., tačiau šie pasiūlymai svarstyтini ateityje, taip pat svarstyтина galimybė organizuoti teismų atstovų mokymus teismų vidaus ir išorės administravimo temomis. Pažymėtina, kad naujojo laikotarpio Norvegijos finansinio mechanizmo lėšomis finansuojamoje programoje taip pat yra numatytas administracinių gebėjimų stiprinimas (mokymai, metodikos ir kt.).</p>

		2. kaip Nuostatų priedą patvirtinti bendras standartizuotas tikslinių ir kompleksinių patikrinimų atlikimo taisyklės ir rekomendacijas, metodikas, patikrinimo aktų formas ir pan.	
Lietuvos apeliacinis teismas	4.	<p>Pagal Nuostatų 7 punktą, teismų administracinės veiklos priežiūros funkciją įvairiais lygmenimis atlieka penki subjektai. Tačiau siekio vienodinti teismų administravimą pareiga Nuostatų 21 punkte priskirta tik trims – ji nenumatyta Teisėjų tarybai ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininkui (Nuostatų 21 punktas nurodytoje apimtyje iš dalies nedera su Nuostatų 42 ir 43 punktuose nustatytu reglamentavimu, nes tiesioginė pareiga rengti aptarimus vienodos administracinės veiklos priežiūros vykdymo praktikos klausimu nustatyta tik bendrosios kompetencijos apygardų teismų pirmininkams). Tokia situacija lemia, kad Nuostatų 7.1-7.3 papunkčiuose nurodytų subjektų veikla vienodinant teismų administravimą, visų pirma, turi būti suderinta su Nuostatų 7.4 ar (ir) 7.5 papunkčiuose nurodytais subjektais, priešingu atveju, kyla rizika, kad kontroliuojantis subjektas, atlikdamas išorinę priežiūrą, gali pripažinti, jog kontroliuojamo subjekto pateiktos rekomendacijos buvo netinkamos.</p> <p>Siūloma: susiaurinti subjektų, kuriems pavesta vienodinti vidinį teismų administravimą, ratą ir šią funkciją kiek galima labiau centralizuoti (pvz., patvirtinus pavyzdinį gerosios vadybos (administravimo) praktikos vadovą, paskirti už pavyzdinės praktikos vadovo aktualumo priežiūrą ir tobulinimą atsakingą subjektą.).</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Manytina, kad vidinio teismų administravimo vienodinimo funkcijos sutelkimas vieno subjekto rankose būtų per didelė administracinė našta, be to, turėtų būti išlaikomas administracinių priežiūros subjektų savarankiškumas, todėl siūlytina papildyti Nuostatų 21 punktą, numatant, kad: <i>Nuostatų 7.1–7.4 papunkčiuose nurodyti administracinės veiklos priežiūros subjektai, raštu informavę Teisėjų tarybą, pagal galimybes teikia metodines rekomendacijas ir siekia vienodinti vidinį teismų administravimą (teismo pareigūnų organizacinę veiklą ir šios veiklos priežiūrą). Jei teikiant rekomendacijas kyla diskutuotinų klausimų, administracinės veiklos priežiūros subjektai gali keiptis į Teisėjų tarybą, prašydami pateikti nuomonę atitinkamu klausimu.</i></p> <p>Taip pat siūlytina pakeisti Nuostatų 42 punktą, numatant, kad: <i>Teismų administracinės veiklos priežiūros subjektai, nurodyti Nuostatų 7.1–7.3 papunkčiuose, ne rečiau kaip kartą per metus organizuoja priežiūrinių teismų administracinės veiklos aptarimus, siekiant formuoti vienodą administracinės veiklos priežiūros vykdymo praktiką.</i> <..></p> <p>ir panaikinti Nuostatų 43 punktą: <i>Teismų administracinės veiklos priežiūros subjektai, nurodyti Nuostatų 7.1 papunktyje, ne rečiau kaip kartą per metus organizuoja administracinės veiklos priežiūros aptarimus, siekiant formuoti vienodą administracinės veiklos priežiūros vykdymo praktiką.</i></p>

Šiaulių apygardos teismas	5.	<p>Norėtume atkreipti dėmesį į Nuostatuose įtvirtintą pareigą kiekvieno teismo planinį kompleksinį patikrinimą atlikti ne rečiau kaip kartą per 5 metus. Iki teismų reorganizavimo nebuvo sudėtinga laikytis minėto termino, kiekvienas Šiaulių apygardos teismo teritorijoje esantis apylinkės teismas buvo tikrinamas kas penkerius metus. Po reorganizacijos Šiaulių apygardos teismo veiklos teritorijoje liks du apylinkių teismai, viename iš jų dirbs 47 teisėjai, kompleksiniai tokio teismo patikrinimai kas penkerius metus, jei patikrinimai bus atliekami tiksliai laikantis Teisėjų tarybos patvirtintų Kriterijų, pareikalaus labai didelių apygardos teismo žmogiškųjų išteklių, todėl būtų tikslinga įvertinti, ar tiksliniai apylinkių teismų patikrinimai pagal dalį Kriterijų kiekvienais metais nebūtų racionalesnis ir ekonomiškesnis būdas kontroliuoti apylinkių teismų ir teisėjų organizacinį darbą.</p>	<p>Svarstyтина. Kompleksinių patikrinimų tikslas yra bent kartą per 5 metus patikrinti visas teismo sritis, todėl diskutuotina, ar tiksliniai apylinkių teismų patikrinimai pagal dalį Esminių kriterijų kiekvienais metais užtikrintų šio tikslo įgyvendinimą.</p> <p>Kita vertus, siekiant išlaikyti aiškumą ir iki reformos buvusią patikrinimų atlikimo tvarką, Nuostatų 23 punktą galima būtų išdėstyti taip: <i>Kiekvieno teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų – teismo rūmų planinis kompleksinis administracinės veiklos priežiūros patikrinimas šių nuostatų nustatyta tvarka turi būti atliekamas ne rečiau kaip kartą per 5 metus.</i> Tokiu atveju, viso teismo (kaip iš teismo rūmų sudaryto vieneto) veiklos, procesų, komunikacijos tarp „centrinių“ ir kitų rūmų efektyvumas galėtų būti įvertinamas tikrinant „centrinius“ rūmus.</p>
Kauno apygardos teismas	6.	<p>Atliekant kompleksinius apylinkių teismų veiklos patikrinimus, patikrinimo aktų išvadose nurodoma, kad teismo veikla vertinama „gerai“ arba „patenkinamai“. Siūlytina apsprastyti, ar nebūtų tikslinga aiškiai apibrėžti ir įtvirtinti tam tikrą vertinimo skalę (pavyzdžiui, dešimtbalę, penkiabalę ar kt.), kuria būtų vieningai naudojamos bent jau vykdant išorinio administravimo funkcijas ir atliekant kompleksinius žemesnės instancijos teismų veiklos patikrinimus.</p>	<p>Svarstyтина. Šiam tikslui reikėtų gilesnių diskusijų, galimų vertinimo rodiklių reikšmių, „prasto“ įvertinimo rezultato apsprastymo ir pan. Svarstant, ar vertinimo skalė turėtų būti įvedama, svarbu pažymėti, kad ji neturėtų būti kuriama savitiksliai, t.y. toks vertinimas turėtų sukelti tam tikras pasekmes. Diskutuotina, ar, ir kokių veiksmų turėtų būti imtasi, jei pagal tam tikrą skalę nustatytas vertinimo rodiklis būtų žemas (t.y., ar pakaktų teikiamų rekomendacijų, kaip yra dabar, ar tikrinamas subjektas turėtų pasiaiškinti, prisiimti atsakomybę?).</p>
Nacionalinė teismų administracija	7.	<p>Manytina, kad esminių kriterijų tvirtinimas kasmet nėra tikslingas, kadangi planiniai kompleksiniai patikrinimai turi būti vykdomi kas 5 metus, per metus tokių patikrinimų atliekama nedaug. Be to, įvertinus teismų pasiūlymus dėl esminių kriterijų sąrašo keitimo matyti, kad šiuo metu didelio poreikio keisti šį sąrašą nėra.</p> <p>Todėl siūlytina keisti Nuostatų 24 punktą, numatant, kad Teisėjų taryba, vadovaudamasi Gairėmis teismų vidinį bei</p>	<p>Atsižvelgta. Nuostatų 24 punktas išdėstytas taip: <i>Naujai išrinkta Teisėjų taryba, vadovaudamasi Gairėmis teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdantiems subjektams (Nuostatų priedas), ne vėliau kaip iki einamųjų metų gruodžio 31 d. patvirtina esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami ateinančių ketverių kitų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai.</i> <..></p>

		išorinį administravimą vykdančioms subjektams (Nuostatų priedas) esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami kitų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai, tvirtina kas 4 metus (šis terminas susietas su naujos Teisėjų tarybos išrinkimu), o ne iki kiekvienų metų gruodžio 31 d., kaip numatyta šiuo metu.	
Vilniaus apygardos teismas	8.	Sunkumų kelia patikrinimo akto surašymo procedūra (patikrinimo akto projekto surašymas — pateikimas susipažinti ir prieštaravimų terminas — patikrinimo akto surašymas) teismui atliekant vidinius planinius tikslinius patikrinimus. Ši procedūra labai užtęsia terminus ir svarstytina, ar tikslinga vidinių patikrinimų atveju, kai tikrinamas iš esmės viso teismo ar skyriaus darbas pagal tam tikrus kriterijus.	Neatsižvelgta. Manytina, kad tikrinamas subjektas turi turėti teisę pateikti paaiškinimus ar prieštaravimus, o nustatyta procedūra yra tinkama.
Klaipėdos apygardos teismas	9.	Atsižvelgiant į tai, kad planinių kompleksinių patikrinimų apimtis (ir kriterijai) kiekvienais metais plečiama (be to, neaišku, kaip juos atliksime reformavus apylinkių teismus ir kokia tuomet bus jų apimtis), siekiant tinkamai ir kvalifikuotai surašyti patikrinimo aktą (jo projektą) dažnai nepakanka šiame punkte nustatyto 1 mėnesio patikrinimo akto surašymo termino, net ir pasinaudojus galimybe šį terminą pratęsti maksimaliam 10 darbo dienų terminui. Siūlytumėme nustatyti 30 darbo dienų terminą patikrinimo akto projektui surašyti, skaičiuojamą nuo patikrinimo pabaigos, paliekant galimybę jį pratęsti maksimaliam 10 darbo dienų terminui. Taip pat praktikoje susidūrėme su situacija, kai tikrintam subjektui dėl patikrinimo akto projekto apimties nepakanka 10 darbo dienų termino susipažinti su šiuo dokumentu ir dar pareikšti prieštaravimus, net ir pasinaudojant galimybe šį terminą pratęsti maksimaliam 10 darbo dienų terminui. Siūlytumėme nustatyti 20 darbo dienų terminą prieštaravimams reikšti, skaičiuojamą nuo patikrinimo akto projekto gavimo dienos, paliekant galimybę jį pratęsti maksimaliam 10 darbo dienų terminui.	Atsižvelgta iš dalies. Manytina, kad šiuo metu nustatyti terminai yra pakankamai ilgi, todėl atsižvelgiant į patikrinimų apimtį, siūlytina ilgesnius terminus nustatyti tik kompleksinių patikrinimų atvejais. Nuostatų 26 punktą siūlytina išdėstyti taip: <i>Baigus patikrinimą ne vėliau kaip per 1 mėnesį (atlikus kompleksinį patikrinimą – ne vėliau kaip per 30 darbo dienų) nuo patikrinimo pabaigos arba, jeigu administravimo subjekto nustatytas trumpesnis terminas, – per nustatytą terminą, surašomas patikrinimo akto projektas, kuris pateikiamas susipažinti tikrintam subjektui. <..> Tikrintas subjektas ne vėliau kaip per 10 darbo dienų (atlikus kompleksinį patikrinimą – ne vėliau kaip per 20 darbo dienų) nuo patikrinimo akto projekto gavimo gali pareikšti prieštaravimus, kurie pridedami prie patikrinimo akto. <..></i>

Vilniaus apygardos teismas	10.	<p>Nuostatų 29 punktas numato, jog administravimo subjektas turi priimti sprendimą dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo. Esant situacijai, kai patikrinimą atlieka pats administravimo subjektas, svarstyтина, ar tikslinga jam priimti sprendimą dėl patikrinimo išvadų, kurias jis pats suformulavo. Manytina, jog tokiu atveju atskiras sprendimas dėl patikrinimo išvadų neturėtų būti priimamas.</p> <p>Neaiškumų kelia 29 punkte įvardijamas sprendimas (nutarimas, įsakymas) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo, kadangi svarstyтина, ar administravimo subjekto rezoliucija „Tvirtinu“, užrašoma ant patikrinimo akto, gali būti laikoma sprendimu pagal 29 punktą.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies. Atskiras sprendimas dėl patikrinimo išvadų įgyvendinimo turėtų būti priimamas, nes jame detalizuojama pateiktų rekomendacijų, priimtų priemonių, kurios užtikrins patikrinimo akte nustatytų trūkumų pašalinimą ir prevenciją ar pan. įgyvendinimo tvarka. Be to, patikrinimą dažnai atlieka ir patikrinimo aktą pasirašo ne pats administravimo subjekto vadovas, o jo pavedimu sudaryta komisija ar kitas asmuo. Kita vertus, jei patikrinimo metu trūkumai nėra nustatomi ir nėra teikiamos rekomendacijos, sprendimo dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo priėmimas tampa formalumu.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siūlytina papildyti Nuostatų 29 punktą, išdėstant jį taip: <i>Administravimo subjektas ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo patikrinimo akto surašymo priima sprendimą (nutarimą, įsakymą) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo. Terminas, skirtas priimti sprendimą (nutarimą, įsakymą) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo, gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų administravimo subjekto rezoliucija. Sprendimas (nutarimas, įsakymas) dėl patikrinimo išvadų ir jų įgyvendinimo gali būti nepriimamas, jei vidinio administravimo tvarka atlikus patikrinimą nėra nustatomi trūkumai ir nėra teikiamos rekomendacijos. Tokiu atveju patikrinimo aktas gali būti tvirtinamas administravimo subjekto vadovo rezoliucija. <..></i></p>
Vilniaus apygardos administracinis teismas	11.	<p>Teismas, pagal Nuostatų 14.2 punktą, kiekvienais kalendoriniais metais vasario mėnesį teikia tiesioginiam išorinio teismų administravimo subjektui ir Teisėjų tarybai duomenis apie bylas, kurių nagrinėjimas teisme gruodžio 31 d. duomenimis užsitęsė ilgiau kaip metus, užsitęsusio bylą nagrinėjimo priežastis bei jų šalinimo veiksmus. Toks duomenų teikimas reikalauja daug darbo ir laiko sąnaudų,</p>	<p>Siekdama padėti teismams surinkti reikiamus duomenis, Nacionalinė teismų administracija, gavusi teismo prašymą, pateikia bylą, kurių nagrinėjimas teisme gruodžio 31 d. duomenimis užsitęsė ilgiau kaip metus, sąrašą, sudarytos galimybės informaciją gauti elektroniniu būdu. Siūlytina svarstyti galimybę procesą organizuoti taip: Nacionalinė teismų administracija iki</p>

		<p>kadangi atliekamas rankiniu būdu. LITEKO sistemoje galėtų būti galimybė pagal tam tikrą klasifikatorių pažymėti bylos atidėjimo ar sustabdymo priežastis.</p>	<p>vasario 1 d. pateikia teismams sąrašą bylų (excel formatu), kurių nagrinėjimas teisme gruodžio 31 d. LITEKO duomenimis užsitęsė ilgiau kaip metus, o teismai užpildo informaciją apie užsitęsusio bylų nagrinėjimo priežastis bei jų šalinimo veiksmus. Taip pat pažymėtina, kad šis aspektas svarstytinas ne Nuostatų keitimo, o LITEKO modernizavimo kontekste. Svarstytina galimybė modernizuojant LITEKO kiek įmanoma labiau struktūrizuoti užsitęsusio bylų nagrinėjimo priežastis, priemones ir kt., numatant teismams pareigą vesti atitinkamus duomenis į sistemą.</p>
Kaišiadorių rajono apylinkės teismas	12.	<p>Taikant Administravimo teismuose nuostatus tiek, kiek jie susiję su teismo organizacinės veiklos priežiūrą vykdančių subjektų teisėmis, praktikoje kartais yra sudėtinga (ar net iš viso neįmanoma) gauti vykdomai organizacinės veiklos priežiūros priemonei reikalingą informaciją iš išorės (kitų valstybinių ar nevalstybinių institucijų, įstaigų ir kt.). Tai ypatingai aktualu vykdant neplaninius patikrinimus dėl galimų Teisėjų etikos kodekso reikalavimų pažeidimo, taip pat aiškinantis ir kitus darbo drausmės pažeidimus. Tokiais atvejais teismo organizacinės veiklos priežiūrą įgyvendinančiam teismo pirmininkui ar jo sudarytai komisijai pasikreipus atitinkamos informacijos, paprastai atsakoma, kad šiuo atveju pateiktas paklausimas nėra susijęs su teismo nagrinėjama byla, dėl ko nėra pagrindo ir pageidaujama informacijai teikti. Dėl šios priežasties siūlytina apsisvarstyti galimybę Administravimo teismuose nuostatuose atskirai išskirti aukščiau paminėtą teismo pirmininko ar jo sudarytos komisijos teisę, vykdant bet kurią iš organizacinei veiklos priežiūrai įgyvendinti numatytų priemonių, gauti jos vykdymui visą reikalingą informaciją ir iš kitų valstybinių ar nevalstybinių įstaigų ir organizacijų ir pan.</p>	<p>Svarstyтина. Viena vertus, teismas turi teisę gauti informaciją bendra tvarka, vadovaudamasis Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnio 1 dalimi, numatančia, kad institucijos privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams dokumentus, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus.</p> <p>Kita vertus, teisės gauti informaciją iš kitų įstaigų ir institucijų nustatymas Nuostatuose neįpareigos šių įstaigų tokią informaciją pateikti, svarstytina galimybė tokią teisę įtvirtinti Teismų įstatyme.</p>

Nacionalinė teismų administracija	13.	Atsižvelgiant į teismų reformą, kur būtina, papildyti Nuostatų punktus įterpiančiais „ o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų “.	<p>Atsižvelgta. Papildytos atitinkamos nuostatos. Nuostatų 7.1 papunktis išdėstytas taip: <i>bendrosios kompetencijos apygardos teismo pirmininkas – apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų administracinės veiklos.</i></p> <p>Nuostatų 8.2 papunktis išdėstytas taip: <i>kompleksinis patikrinimas – visaapimantis teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų veiklos patikrinimas.</i></p> <p>Nuostatų 22 punktas išdėstytas taip: <i>Planinei teismų administravimo priežiūrai įgyvendinti sudaromi teismo, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų organizacinės veiklos priežiūros ir teismų administracinės veiklos priežiūros metiniai planai arba vienas bendras planas (toliau – Planai).</i></p>
Nacionalinė teismų administracija	14.	Atsižvelgiant į tai, kad Teisėjų taryba 2017 m. sausio 27 d. posėdyje svarstė klausimą dėl Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų kokybės standartų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) taikymo įvertinimo priemonių ir nusprendė pakeisti ir papildyti Gaires, siūlytina papildyti Gairių atitinkamus punktus, įtraukiant Standartų taikymo priežiūrą.	<p>Atsižvelgta. Gairių atitinkami punktai papildyti nuostata „Teismo sprendimų atitikties Rekomenduojamiems teismų procesinių sprendimų kokybės standartams, patvirtintiems Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2) įvertinimas“;</p> <p>I skyriaus 2 punktas papildytas 2.8 papunkčiu, buvusį 2.8 laikant 2.9 papunkčiu; II skyriaus 2 punktas papildytas 2.11 papunkčiu, buvusį 2.11 laikant 2.12 papunkčiu; III skyriaus 2 punktas papildytas 2.16 papunkčiu, buvusį 2.16 laikant 2.17 papunkčiu; IV skyriaus 2 punktas papildytas 2.10 papunkčiu, buvusį 2.10 laikant 2.11 papunkčiu.</p>

Kauno apygardos administracinis teismas, Panevėžio apygardos teismas, Panevėžio apygardos administracinis teismas, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, Utenos miesto apylinkės teismas, Mažeikių rajono apylinkės teismas, Ukmergės rajono apylinkės teismas, Šilutės rajono apylinkės teismas, Šakių rajono apylinkės teismas, Trakų rajono apylinkės teismas, Skuodo rajono apylinkės teismas, Tauragės rajono apylinkės

teismas, Lazdijų rajono apylinkės teismas, Kėdainių rajono apylinkės teismas, Panevėžio miesto apylinkės teismas, Jonavos rajono apylinkės teismas, Kelmės rajono apylinkės teismas, Pasvalio rajono apylinkės teismas, Vilniaus miesto apylinkės teismas, Varėnos rajono apylinkės teismas, Kauno apylinkės teismas, Raseinių rajono apylinkės teismas, Biržų rajono apylinkės teismas, Vilniaus rajono apylinkės teismas, Druskininkų miesto apylinkės teismas, Akmenės rajono apylinkės teismas, Vilkaviškio rajono apylinkės teismas, Klaipėdos miesto apylinkės teismas, Radviliškio rajono apylinkės teismas, Pakruojo rajono apylinkės teismas, Prienų rajono apylinkės teismas, Klaipėdos rajono apylinkės teismas, Visagino miesto apylinkės teismas pasiūlymų dėl Administravimo teismuose nuostatų pakeitimo neturėjo.

DERINIMO PAŽYMA

DĖL ADMINISTRAVIMO TEISMUOSE NUOSTATŲ PAKEITIMŲ

2017 m. lapkričio 14 d.

Nuostatai - Administravimo teismuose nuostatai, patvirtinti Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2).

Gairės – Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) priedas „Gairės teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams“.

Standartai – Rekomenduojami teismų procesinių sprendimų kokybės standartai, patvirtinti Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2).

KAT CBS – Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyrius

Eil. Nr.	Pasiūlymus pateikęs subjektas	Pasiūlymų, pastabų turinys	Pastabų, pasiūlymų įvertinimas
1.	KAT CBS pirmininkas Mindaugas Šimonis 2017-11-06 el. laiškas	Nuostatų 5 punktą papildyti: Vidiniam teismo administravimui (teismo pareigūnų organizacinei veiklai ir šios veiklos priežiūrai atitinkamame teisme) teisės aktų nustatyta tvarka vadovauja – jį vykdo , organizuoja ir prižiūri, teismo pirmininkas.	Atsižvelgta. Papildytas 5 punktas: Vidiniam teismo administravimui (teismo pareigūnų organizacinei veiklai ir šios veiklos priežiūrai atitinkamame teisme) teisės aktų nustatyta tvarka vadovauja – jį vykdo , organizuoja ir prižiūri, teismo pirmininkas.
2.	KAT CBS pirmininkas Mindaugas Šimonis 2017-11-06 el. laiškas	Nuostatų 6 punktas: Skyriaus pirmininkas vadovauja teismo organizaciniam darbui, todėl savo kompetencijos ribose turėtų turėti teisę atskirus darbus pavesti savo skyriaus teisėjams.	Svarstyta. Teismų įstatymo 103 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad skyriaus pirmininkas vadovauja teismo organizaciniam darbui, taip pat vadovauja teismo skyriaus darbui ir atsako už tinkamą skyriui priskirtų funkcijų atlikimą, už tą teismo organizacinio darbo sritį, kurią jam paveda teismo pirmininkas (103 straipsnio 3 dalis). Manytina, kad iš šių nuostatų išplaukia ir skyriaus pirmininko teisė savo kompetencijos ribose atskirus darbus pavesti savo skyriaus teisėjams, todėl svarstyta, ar siūlomu

			pakeitimu nebūtų sukuriamas perteklinis teisinis reguliavimas.
3.	Ramūnas Gadliauskas 2017-10-23 el. laiškas	<p>Daugiausia abejonių kelia įvedama sąvoka „teismo rūmai“. Teismo rūmai pagal Teismų įstatymo 14 straipsnio 2 dalį ir 28 straipsnio 2 dalį yra apylinkės ar apygardos administracinio teismo teritorinis padalinys, t.y. ne atskiras teismas, kuris turi savo administravimo subjektą, atsakingą už teismo administracinę veiklą. Teismo rūmai nevykdo jokios organizacinės ar administracinės veiklos, todėl neįmanoma ir jos priežiūra. Neįsivaizduoju, kaip išorinio teismų administravimo atveju aukštesnio teismo pirmininkas gali atlikti vieno iš teismo padalinių kompleksinį patikrinimą. Tada reiktų pripažinti, kad galimas ir kitų teismo padalinių kompleksinis patikrinimas – teismo raštinės, teismo priimamojo, archyvo, ūkio skyriaus ir t.t. Tik teismo pirmininkas, vykdydamas vidinį administravimą, gali tikrinti atskirus padalinius, kaip juose laikomasi teisės aktų reikalavimų. Šiuo atveju nesvarbu, kaip teritoriškai išsidėstę šie teismo padaliniai. Todėl siūlau Nuostatų 7.1, 8.2, 22,23 punktuose išbraukti frazes, susijusias su teismo rūmų administracinės veiklos priežiūra ir kompleksiniais patikrinimais.</p> <p>Kartu ši pataisa iš dalies išspręstų Šiaulių apygardos teismo iškeltą problemą – apygardų pirmininkams tektų tikrinti po vieną teismą kas du-tris metus, o ne po porą teismo rūmų kasmet.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Pastebėtina, kad teismo rūmai yra teritorinis padalinys, o raštinė, priimamasis, archyvas – teismo administracijos struktūros dalis (Teismų įstatymo 107 str. 1 d. (nuo 2018-01-01). Siūlomais Nuostatų pakeitimais, siekiant aiškumo, buvo siekiama išlaikyti panašią į dabartinę patikrinimų atlikimo tvarką. Nustačius, kad apygardos teismas kas 5 metus atlieka viso apylinkės teismo kompleksinį patikrinimą, svarstyтина, ar tai nebus per didelė administracinė našta, nes apygardos teismas tokiu atveju turėtų atlikti viso apylinkės teismo, sudaryto iš kelių teismo rūmų, veiklos patikrinimą.</p> <p>Siūlytina Nuostatų 7.1 papunktyje atsisakyti „teismo rūmų“ sąvokos. Tokiu atveju apygardos teismas vykdytų ne apylinkės teismo rūmų veiklos, o tik paties apylinkės teismo veiklos patikrinimą. Kita vertus, siūlytina sąvoką „teismo rūmai“ palikti Nuostatų 8.2 papunktyje ir 23 punkte, taip sudarant galimybę apylinkės teismo pirmininkui atlikti ne tik vidinį viso teismo kompleksinį patikrinimą, bet ir konkrečių to apylinkės teismo rūmų veiklos kompleksinį patikrinimą.</p>
4.	Nerijus Meilutis 2017-11-03 el. laiškas	8 punkte apibrėžtos administracinės priežiūros rūšys, o pati administracinė priežiūra neapibrėžta. Taigi klausimas, ar	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Administracinės veiklos priežiūros sąvoka iš</p>

	KAT CBS pirmininkas Mindaugas Šimonis 2017-11-06 el. laiškas	nereiktų to padaryti, laikantis to požiūrio, jog administracinė priežiūra neapsiriboja tik patikrinimais. Vien priežiūros suvokimas kaip patikrinimų darymas galbūt per siauras požiūris. Bent jau išorinis administravimo subjektas vykdo priežiūrą ne tik patikrinimų būdu, bet taip pat ir analizuodamas bei apibendrindamas prižiūrimų teismų veiklos duomenis ir rezultatus, teikdamas rekomendacijas teismų darbo organizavimui, aptardamas aktualius klausimus (problemines sritis) tiesiogiai su teismų vadovais ir teisėjais, imdamasis priemonių apsaugoti teismų nepriklausomumą, ir pan.	dalies apibūdinta kituose punktuose, pvz., 20, 21, kuriuose nustatyta, kad priežiūra įgyvendinama prižiūrint teismo organizacinio darbo būklę, vertinant teismų administravimo būklę ir teikiant siūlymus, metodines rekomendacijas; 27.7 papunktis – patikrinimo akte nurodomi pasiūlymai, rekomendacijos; 42 punktas – numatyti prižiūrimų teismų administracinės veiklos aptarimai.
5.	KAT CBS pirmininkas Mindaugas Šimonis 2017-11-06 el. laiškas	Nuostatų 10 punktas – ar tai nėra mirusi norma, ar išankstinio tyrimo procedūra turi būti formalizuota.	Neatsižvelgta. Manytina, kad turėtų būti sudaryta galimybė atlikti išankstinį tyrimą – gali būti nustatyta, kad nėra pagrindo atlikti tikslinį ar kompleksinį patikrinimą. Be to, ši nuostata buvo įtvirtinta 2015 m. gruodžio mėn. ir praktikoje pasitaiko atveju, kuomet teismai ja naudojasi ir atlieka išankstinius patikrinimus.
6.	Nerijus Meilutis 2017-11-03 el. laiškas KAT CBS pirmininkas Mindaugas Šimonis 2017-11-06 el. laiškas	11 punktas siūlytinas keisti, įrašant žodį „paprastai“, nes galbūt gali būti atveju, kai reikės tirti ir ankstesnio laiko įvykius, toks draudimas nesiderina su skaidrumo ir objektyvumo principais, aišku tai išimtis, bet gal neužsikirs kime sau kelių. Siūloma – tikslinis patikrinimas konkrečiam atvejui tirti paprastai negali būti pradedamas praėjus 3 metams nuo ketinamo tirti įvykio.	Neatsižvelgta. Viena vertus, tai leistų esant poreikiui ištirti atitinkamus įvykius, kita vertus, tuomet lieka neaišku, kokio senumo įvykis galėtų būti tiriamas – 5,7 ar daugiau metų, o atlikti tokį tyrimą gali būti objektyviai sudėtinga, pasikeitus darbuotojams, aplinkybėms ar kt. Be to, šis terminas yra susietas su atsakomybės terminu ir galima teisėjo ar valstybės tarnautojo atsakomybė – Teismų įstatymo 84 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad drausmės bylos negalima iškelti praėjus daugiau kaip 3 metams nuo nusižengimo padarymo, Valstybės tarnybos įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tarnybinė nuobauda neskiriama, jeigu nuo nusižengimo padarymo dienos praėjo 6 mėnesiai, išskyrus tam tikrus atvejus

			kai tarnybinė nuobauda skiriama ne vėliau kaip per trejus metus nuo nusizengimo padarymo dienos. Atsižvelgiant į šias nuostatas manytina, kad pratęsus tikslinio patikrinimo terminą, būtų sunkiai pateisinamas tokio tyrimo pagrįstumas, nes atsakomybės nebebūtų įmanoma taikyti.
7.	Lietuvos apeliacinis teismas 2017-11-06 raštas Nr. (1.2)-03-499	Nuostatų 13.7 papunktis ir 18 punktas neturėtų būti pašalinti iš Nuostatų. Juose atskleistas būtent vidinio, o ne išorinio administravimo veiklos turinys. Vienas iš Nuostatų pakeitimų tikslų — aiškesnis išorinį teismų administravimą atliekančių aukštesniųjų teismų pirmininkų ir teismų veiklos priežiūrą vykdančių subjektų, numatytų Teismų įstatymo 129 straipsnyje, kompetencijų atribojimas, galėtų būti pasiektas tiesiog pakoreguojant Nuostatų 3.2 papunkčio formuluotę: „išorinis, kurį sudaro Teismų įstatyme numatytų aukštesniųjų teismų pareigūnų atliekama žemesniųjų teismų administracinės veiklos, numatytos Nuostatų 13.1-13.6 papunkčiuose , priežiūra ir Teisėjų tarybos atliekama visų teismų administracinės veiklos priežiūra".	Neatsižvelgta. Teismo siūloma atliekant patikrinimus vidinio administravimo tvarka palikti galimybę tikrinti priemones, užtikrinančias teismo finansų ir materialinių vertybių naudojimo skaidrumą ir apsaugą. Pastebėtina, kad pagal Teismų įstatymo 129 straipsnį teismo vidaus auditą atlieka NTA, todėl Teisėjų tarybos 2017–2020 metų strateginėse veiklos kryptyse buvo numatyta atnaujinti Nuostatus optimizuojant patikrinimų procedūras (atsisakant perteklinės informacijos, vidaus audito funkcijų dubliavimo) tiek vidinės, tiek išorinės administravimo veiklos aspektu. Atsižvelgiant į tai buvo siūloma atsisakyti Nuostatų 13.7 (teismo finansų ir materialinių vertybių naudojimo skaidrumą bei apsaugą) bei 18 punktų (Priemonės, susijusios su teismo finansų ir biudžeto klausimais, materialinių vertybių naudojimo skaidrumu bei apsauga).
8.	Nerijus Meilutis 2017-11-03 el. laiškas KAT CBS pirmininkas Mindaugas Šimonis 2017-11-06 el. laiškas	Siūlytina nuostatus papildyti 14.3. punktu, kuris formuluotinas taip: teisės į teisingą teismą pažeidimų, absoliučių sprendimų negaliojimo atvejų analizė (šios nuostatos yra esminės teismo darbo kokybės užtikrinimui, šių teisių apsauga išimtinai priklauso teismo kompetencijai, o jų pažeidimas gali sąlygoti ir valstybės atsakomybę).	Atsižvelgta. Papildyta: 14.9. teisės į teisingą teismą pažeidimų, absoliučių sprendimų negaliojimo atvejų analizė. Buvęs 14.9 punktas laikytinas 14.10 punktu.
9.	Nerijus Meilutis 2017-11-03 el. laiškas	25 punktą papildyti, arba sukurti atskirą punktą, kuriame siūlytina detalizuoti patikrinimą atliekančio subjekto teises,	Neatsižvelgta. Viena vertus, teismas turi teisę gauti

	KAT CBS pirmininkas Mindaugas Šimonis 2017-11-06 el. laiškas	įtvirtinant ir teises gauti prieinamą informaciją iš visų įstaigų, įmonių, organizacijų bei privačių asmenų, apklausti asmenis, gauti paaiškinimus žodžiu ir raštu, jei informacija reikalinga tinkamam patikrinimui atlikti ir pagrįsta principu „būtina žinoti“.	informaciją bendra tvarka, vadovaudamasis Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnio 1 dalimi, numatančia, kad institucijos privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams dokumentus, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. Kita vertus, teisės gauti informaciją iš kitų įstaigų ir institucijų nustatymas Nuostatuose neįpareigotų šių įstaigų tokią informaciją pateikti, todėl svarstyтина galimybė tokią teisę įtvirtinti Teismų įstatyme.
10.	Loreta Braždienė 2017-11-06 el. laiškas	Siūlau Administravimo teismuose nuostatų 14.1 punkte numatytą teismų praktikos vienodinimo analizę priskirti tik aukštesnės instancijos teismams, nes pirmos instancijos teismo atliekama praktikos analizė dažnai lieka imli darbu, bet nerezultatyvi.	Neatsižvelgta. Konstitucinio Teismo jurisprudencijoje (2006 m. kovo 28 d. ir 2007 m. spalio 24 d. nutarimai) pažymėta, kad bendrosios kompetencijos teismai, priimdami sprendimus atitinkamų kategorijų bylose, yra saistomi savo pačių sukurtų precedentų – sprendimų analogiškose bylose, todėl manytina, kad kiekvienas teismas turėtų rūpintis tuo, kad teisme analogiškose situacijose nebūtų priimami kardinaliai priešingi sprendimai, formuoti bendrą praktiką.
11.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017-11-06 raštas Nr. 1.22-5T-478	Dėl Nuostatų 21 punkto pakeitimų – tikslintina siūlomosios pataisos „raštu informavę Teisėjų tarybą“ redakcija, nepaliekant dviprasmybės ir aiškiai nustatant, apie ką turėtų būti informuojama Teisėjų Taryba: apie patį ketinimą teikti rekomendacijas, apie parengtas rekomendacijas kartu pateikiant jas Tarybai derinti/tvirtinti/aprobuoti ar tik apie tai, kad rekomendacijos jau pateiktos. Kitaip tariant tikslinga būtų atskleisti informavimo tikslą.	Atsižvelgta. Nuostatų 21 punktas pakeistas taip: „Nuostatų 7.1–7.4 papunkčiuose nurodyti administracinės veiklos priežiūros subjektai, raštu informavę Teisėjų tarybą pagal galimybes teikia metodines rekomendacijas ir siekia vienodinti vidinį teismų administravimą (teismo pareigūnų organizacinę veiklą ir šios veiklos priežiūrą). Apie pateiktas metodines rekomendacijas administracinės veiklos priežiūros subjektai raštu informuoja Teisėjų tarybą, o jei teikiant

			rekomendacijas kyla diskutuotinų klausimų, administracinės veiklos priežiūros subjektai gali kreiptis į Teisėjų tarybą, prašydami pateikti išankstinę nuomonę atitinkamu klausimu.“.
12.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017-11-06 raštas Nr. 1.22-5T-478	Dėl Nuostatų 23 punkto – abejotina, ar siūlymas atsisakyti esminių kriterijų tvirtinimo kiekvieniems einamiesiems metams ir numatyti, kad tokie kriterijai naujai išrinktos Teisėjų tarybos tvirtinami ketveriems metams, galėtų suteikti veiksmingumo kompleksiniams patikrinimams. Esminių kriterijų išskyrimas sąlyginai trumpam einamajam laikotarpiui šiuo metu yra orientuotas į kuo operatyvesnį labiausiai aktualių problemų sprendimą. Svarstytina, ar pakankamai ilgam ketverių metų laikotarpiui objektyviai įmanoma išskirti esminius kriterijus, specifikuojančius patį laikotarpį. Numatyti ketveriems metams reikštų prognozuoti. Bet kokios prognozės grindžiamos abstrakcijomis, todėl, siekiant vertinti ilgalaikį etapą, aktualūs būtų visi kriterijai, esminių išskyrimas objektyviai praranda prasmę, juo labiau, kad administruojantys subjektai gali pasirinkti ir bet kokius kitus kriterijus.	Atsižvelgta iš dalies. Nuostatų 23 punktas pakeistas taip: Teisėjų taryba, vadovaudamasi Gairėmis teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams (Nuostatų priedas), ne vėliau kaip iki einamųjų metų gruodžio 31 d. patvirtina esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami ateinančių dvejų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai. Patvirtinusi esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami planiniai kompleksiniai patikrinimai, Teisėjų taryba esant poreikiui turi teisę sąrašą patikslinti iki ateinančių metų gruodžio 31 d. <..>
	Ramūnas Gadliauskas 2017-10-23 el. laiškas	Siūloma, kad Teisėjų Taryba esminius kriterijus tvirtintų kas ketverius metus. Iš vienos pusės, tokie kriterijai yra susiję su proceso įstatymuose įtvirtintais terminais, kurie dėl įstatymų leidėjo valios gali kisti dažniau. Iš kitos pusės, tokie kriterijai turėtų atitikti susiklosčiusią realią padėtį teismuose, leisti tikrinti atkreipiant dėmesį į sritis, kurios aktualios tuo metu. Todėl siūlau esminius kriterijus tvirtinti bent kas dvejus metus. Taip bus galimybė reaguoti tiek į teisės aktų pokyčius, tiek ir į darbo krūvių, realios situacijos keitimąsi.	
13.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2017-11-06 raštas Nr. 1.22-5T-478	Dėl Nuostatų 26 punkto – būtų nuoseklu suvienodinti terminų nusakymą apibrėžiant juos tik darbo dienomis, taip pat būtų nuoseklu ir pirmojoje dalyje, priklausomai nuo patikrinimo rūšies, proporcingai diferencijuoti (išlaikant antrojoje dalyje nustatytą proporciją) terminą patikrinimo akto projektui surašyti. Tokiu būdu pirmojo sakinio redakcija keistina taip: „Baigus patikrinimą ne vėliau kaip per 1 mėnesį 15 darbo	Atsižvelgta. Atsižvelgiant į tai, kad 15 darbo dienų terminas būtų žymiai trumpesnis nei anksčiau nustatytas 1 mėnesio terminas, proporcingai siūlytina nustatyti ne 15, o 20 darbo dienų terminą: Nuostatų 26 punktas patikslintas taip: „Baigus patikrinimą ne vėliau kaip per 1 mėnesį 20

		dienu (atlikus kompleksinį patikrinimą ne vėliau kaip per 30 darbo dienų) <...>"	darbo dienu (atlikus kompleksinį patikrinimą ne vėliau kaip per 30 darbo dienų)"
14.	Ramūnas Gadliauskas 2017-10-23 el. laiškas	Nuo 2018 m. sausio 1 d. tarp Teismų savivaldos institucijų atsiras teismo teisėjų susirinkimas, kuris patars teismo pirmininkui teismo administravimo klausimais. Manau, kad šiuose Nuostatuose reikėtų numatyti funkcijas ir teismo teisėjų susirinkimui: pvz. galimybė patarti teismo pirmininkui, kurias teismo veiklos sritis tikrinti, galimybė inicijuoti administracinės priežiūros veiksmus, susipažinti su atliktų patikrinimų rezultatais ir t.t.	Neatsižvelgta. Teismo teisėjų susirinkimas atliks tik patariamąją funkciją, kuri nepaneigia įstatymu nustatytos pareigos teismo pirmininkui užtikrinti sąlygas, tinkamas teisingumo vykdymo proceso organizavimui, teismo teisėjų susirinkimo patarimai nelaikytini įpareigojančiais teismo pirmininką. Todėl diskutuotina, ar tikslinga įtraukti jį į Nuostatus, nes Teismo teisėjų susirinkimo kompetenciją apibrėš teismų susirinkimo darbo reglamentai (parengti pagal Pavyzdinį teismo teisėjų susirinkimo darbo reglamentą, kurį turi pareigą patvirtinti Teisėjų taryba (Teismų įstatymo (nuo 2018-01-01) 120 straipsnio 17 ¹ punktas).
	Loreta Braždienė 2017-11-06 el. laiškas	Pastaboms teikiamas ir Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Pavyzdinio teismo teisėjų susirinkimo darbo reglamento patvirtinimo“ projektas. Ar nevertėtų abu projektus derinti, nes Nuostatų projekte neminimas teismo teisėjų susirinkimas, kuris yra teisėjų savivaldos organas, patariantis teismo pirmininkui vidinio teismo administravimo klausimais.	
15.	Nerijus Meilutis 2017-11-03 el. laiškas	Gairių I skyriaus 1 punktą (Baudžiamųjų bylų administracinės priežiūros apimtis, vykdymo būdai ir priemonės) papildyti 1.12 punktu, jame nurodant: Bylos kuriose buvo įrodymų tyrimo teisme atnaujinimas BPK 300 str. pagrindu (siekiant nustatyti galimus bylų vilkinimo atvejus, kuomet šiuo institutu naudojamosi ne pagal paskirtį, o nespėjant surašyti procesinio dokumento ir taip prasitęsiant sau terminą).	Atsižvelgta. Gairių I skyriaus 1 punktas papildytas: 1.11. Bylos kuriose buvo įrodymų tyrimo teisme atnaujinimas BPK 300 str. pagrindu. Buvęs 1.11 punktas laikytinas 1.12 punktu.
16.	Nerijus Meilutis 2017-11-03 el. laiškas	Gairių I skyriaus II punktą (Bylų paruošimo teismui nagrinėjimui, nagrinėjimo kokybė bei proceso operatyvumas) papildyti nuostatomis, užtikrinančiomis tinkamą bylų pasirengimo nagrinėjimui teisme kontrolę, t.y. aiškinantis ar teismui:	Svarstyta. Nors LITEKO yra galimybė pasirinkti klasifikatorių pvz., „Tinkama ir netinkama proceso šalis“, „Įrodinėjimo pareiga ir jos paskirstymas tarp šalių“, statistikos tikslumas priklauso nuo to, ar teismas visus įvykius, klasifikatorius tvarkingai pažymi LITEKO, tikrintojams didelę darbo dalį gali tekti atlikti rankiniu būdu.
	KAT CBS pirmininkas Mindaugas Šimonis 2017-11-06 el. laiškas	<ul style="list-style-type: none"> • įgyvendina CPK 225 straipsnyje numatytas pareigas prireikus patikslinti arba paskirstyti šalių naštą įrodinėti; • įtraukia į bylą dalyvaujančius byloje asmenis, sprendžia dėl netinkamos šalies pakeitimo tinkama; • atlieka kitus veiksmus, kurie reikalingi tinkamai 	

		<p>išnagrinėti bylą teismo posėdyje (išreikalauja įrodymus, kurių dalyvaujantys byloje asmenys negali gauti, renka įrodymus savo iniciatyva, kai tokia teisė numatyta CPK, ir kitus).</p> <ul style="list-style-type: none"> tinkamai (ne formaliai) praveda parengiamąjį teismo posėdį, aiškinasi ginčo esmę, galutinai suformuluoja šalių reikalavimų ir atsikirtimų į pareikštus reikalavimus turinį, įrodymus, kuriais jos grindžia savo reikalavimus, bei atsikirtimus, įtrauktinus dalyvauti byloje asmenis ir atlieka kitus veiksmus, kurie reikalingi tinkamai išnagrinėti bylą teismo posėdyje (CPK 230 straipsnio 1 dalis). <p>Šios priemonės yra svarbios, nes stebima, kad teisėjai dažnai neteikia pakankamai dėmesio pasirengimo bylos nagrinėjimui stadijai, ją atlieka formaliai, tuo tarpu dėl tokio teismo pasyvumo procesas tampa ilgas, pažeidžiamos procesinės teisės, sudaromos sąlygos absoliutiems teismo sprendimo negaliojimo pagrindams kilti.</p> 	
17.	Lietuvos apeliacinis teismas 2017-11-06 raštas Nr. (1.2)-03-499	<p>Į vidinio ir išorinio administravimo veiklos, kaip ji apibrėžta Nuostatuose, turinį, neturėtų pateikti teisėjų priimamų sprendimų atitikties Standartams vertinimas. Visų pirma, Standartai yra rekomendacinio pobūdžio. Kaip surašyti procesinį sprendimą, t. y. ar pagal Standartuose aprašytas rekomendacijas, ar ne, yra teisėjo pasirinkimas, kuris administravimo priemonėmis neturėtų būti varžomas. Antra, nėra aišku, kaip vidaus ar, juolab, išorinio administravimo tvarka reikėtų užtikrinti, kad teisėjai laikytųsi Standartų reikalavimų. Trečia, praktinis Standartų laikymosi sklaidos efektas pakankamai veiksmingai pasiekiamas teisėjų veiklos vertinimo procedūrose. Dėl to manome, kad teismo sprendimų atitikties Standartams vertinimo aspekto nereikėtų įtraukti į Gaires.</p>	<p>Svarstyтина. Teisėjų taryba dar 2017 m. sausio 27 d. posėdyje nutarė pritarti Darbo grupės 2016 m. spalio 25 d. rašte siūlomoms priemonėms – be kita ko, papildyti Gaires, numatant Standartų taikymo įvertinimą. Manytina, kad turėtų būti laikomasi nuoseklios pozicijos.</p>
18.	Nacionalinė teismų administracija	<p>Atsižvelgiant į Civilinio kodekso 275 straipsnio 1 dalies, Administracinių nusižengimų kodekso 637 straipsnio 2 dalies, Administracinių bylų teisenos įstatymo 95 straipsnio</p>	<p>Atsižvelgta. Gairių II skyriaus 1.4 punktas pakeistas: 1.4. Bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „išnagrinėta“ iki pirmo įvykio</p>

		<p>pakeitimus, pakeisti atitinkamas Gairių nuostatas numatant 3 darbo dienų terminą.</p>	<p>rezultato „išsiųstos kopijos“ praėjo daugiau nei 3 darbo dienos (kopijų išsiuntimo terminų laikymasis).</p> <p>Gairių III skyriaus 1.4 punktas pakeistas: Bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųsti nuorašai“ praėjo daugiau nei 3 darbo dienos (nuorašų išsiuntimo terminų laikymasis).</p> <p>Gairių IV skyriaus 1.4 punktas pakeistas: Bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųsti nuorašai“ praėjo daugiau nei 3 darbo dienos (sprendimų, nutarčių nuorašų išsiuntimo terminų laikymasis).</p>
19.	Audra Ežerskė 2017-11-06 el. laiškas	<p>Nuostatuose numatyta, kad daromiems patikrinimams generuojami pjūviai ir kol kas tai daro NTA. Turiu pastebėti, kad tikslu atlikti administracinės priežiūros vykdymą teisėjams yra duodamas nurodymas atliktus veiksmus, kurie pažymėti įvykyje, dubliuoti Pastabose. Pavyzdžiui teisėjas atideda teismo posėdį – atidėjimo priežastis nurodo nutartyje, jeigu vyksta žodinis nagrinėjimas tai atspindi ir Pažymoje, Garso įrašė, tačiau, kad Tikrintojams būtų lengviau (nereikėtų atsidaryti įvykio, peržiūrėti nutarties, Pažymos), reikalaujama papildomai suvesti atidėjimo priežastis į Pastabas. Iš to kyla klausimas – ar galime administravimo našta perkelti teisėjams, ar tai nėra perteklinis reikalavimas, nes Liteko tvarka to nenumato, be to ar tokiu būdu neapkrauname Liteko sistemos (ir dėl to visi turime problemų) ir ar iš Pastabų generuojami pjūviai?</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Pastebėtina, kad pastabų skiltį pildyti nėra privaloma, joje duomenys ar informacija įrašomi pasirinktinai (kiekvienas teismas šią skiltį pildo savaip/nepildo), todėl Administracija neturi galimybių atlikti patikimus statistinius pjūvius. Generuojant atitinkamą statistinį pjūvį, nėra atsižvelgiama į pastabų skiltyje nurodytą informaciją, teismui pateikiamas sąrašas bylų, kuriose posėdžiai buvo atidėti, o kiekvienos bylos posėdžių atidėjimo priežastis vertina analizę atliekantis subjektas.</p>

20.	Ramūnas Gadliauskas 2017-10-23 el. laiškas	<p>Nuostatų 21 punkto paskutiniame sakinyje žodyje „kreiptis“ praleista raidė „r“.</p> <p>Prisegtų dokumentų pavadinimai ne visai atitinka jų turinį – Projekto lyginamasis variantas apima ir Teisėjų Tarybos nutarimo projektą, kurio tekstas nėra lyginamasis. Siūlau įforminti tai atskirais dokumentais.</p>	Atsižvelgta.
-----	---	---	---------------------

**TEISMŲ PATEIKTŲ ATSAKYMŲ Į NACIONALINĖS TEISMŲ ADMINISTRACIJOS
2017 M. RUGSĖJO 18 D. NR. 4R-1789-(1.13) „DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO“
APIBENDRINIMAS**

2017 m. spalio 9 d.

Nuostatai - Administravimo teismuose nuostatai, patvirtinti Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2).

Gairės – Administravimo teismuose nuostatų, patvirtintų Teisėjų tarybos 2015 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 13P-157-(7.1.2) priedas „Gairės teismų vidinį bei išorinį administravimą vykdančioms subjektams“.

Esminiai kriterijai – 2016 m. gruodžio 30 d. nutarimu Nr. 13P-141-(7.1.2) patvirtinti Esminiai kriterijai 2017 metų planiniams kompleksiniams patikrinimams atlikti.

1. Ar 2017 m. atlikdami planinius kompleksinius patikrinimus vidinio ir (arba) išorinio administravimo srityse vadovavotės Kriterijų sąrašu? Jei taip, prašome nurodyti, kokiais kriterijais.

2. Ar 2017 m. atlikdami planinius kompleksinius patikrinimus vidinio ir (arba) išorinio administravimo srityse vadovavotės papildomais kriterijais, nenumatytais Kriterijų sąraše? Jei taip, prašome nurodyti, kokiais.

Informaciją pateikęs teismas	Eil. Nr.	Naudoti Esminiai kriterijai	Papildomi naudoti kriterijai
Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	1.	Vadovautasi visais Esminiais kriterijais	-
Lietuvos apeliacinis teismas	2.	Vadovautasi visais Esminiais kriterijais.	Papildomai taikyti atrankiniai bylų, kurioms nustatyti sutrumpinti išnagrinėjimo terminai, kriterijai. Be to, atliekant išorinius patikrinimus vertinta apygardų teismų veikla išorinio administravimo, teismo veiklos atvirumo srityse.
Vilniaus apygardos teismas	3.	Vadovautasi visais kriterijais, numatytais Esminių kriterijų 2-5 punktuose bei iš dalies 1 punkte nurodytais kriterijais (sugriežtinus 1.9. ir 1.12 punktus).	Civilinių bylų, kuriose nuo prašymo taikyti laikinąsias apsaugos priemonės gavimo dienos iki nutarties dėl laikinųjų apsaugos priemonių (ne) taikymo priėmimo dienos praėjo daugiau negu 3 (trys) darbo dienos, patikrinimas. Civilinių bylų, kuriose buvo priimti sprendimai už akių, patikrinimas.
Kauno apygardos teismas	4.	Baudžiamosios ir administracinių nusižengimų/pažeidimų bylos, išorinė priežiūra – 1.2; 1.3; 1.7; 1.8; 2.2; 2.4; 3.4; 3.6; 5.1; vidinis administravimas – 1.3; 1.6; 1.9; 2.3; 2.4; 4.1; 4.2; 5.1.	Išorinė priežiūra, baudžiamosios ir ATP / AN bylos – išnagrinėtos ATP / AN bylos, kuriose buvo pritaikytas ATPK 30' straipsnis arba ANK 34 straipsnio 5 dalis dėl vairavimo esant neblaiviam; tikrinamuoju laikotarpiu išnagrinėtos administracinių nusižengimų bylos, kuriose įvykiai pagal LITEKO duomenis vyko rečiau kaip kas 3 mėnesius; išnagrinėtos administracinių nusižengimų

		Civilinės bylos, išorinė priežiūra – 1.2; 1.3; 1.7; 1.11.	<p>bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „byla išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųsti nuorašai“ praėjo daugiau nei 3 dienos; išnagrinėtos baudžiamosios bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „byla išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųsti nuorašai“ praėjo daugiau nei 5 dienos.</p> <p>Išorinė priežiūra, civilinės bylos – bylų / bylos dalių su apeliaciniais / atskiraisiais skundais formavimo ir siuntimo apeliacinės instancijos teismui įstatyme nustatytais terminais laikymosi patikrinimas tikrinamuoju laikotarpiu išnagrinėtose civilinėse bylose; tikrinamuoju laikotarpiu išnagrinėtos bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „byla išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųstos kopijos“ praėjo daugiau nei 3 darbo dienos.</p> <p>Bylų skyrimas teisėjams naudojantis LITEKO bylų skirstymo moduliu pagal šiuos kriterijus: bylos, kurios teisėjams buvo paskirtos nukrypstant nuo Modulio sudaryto eiliškumo naudojantis požymiu „Privalo nagrinėti“; bylos, kuriose buvo nurodyta neskyrimo konkrečiam teisėjui (teisėjams) priežastis naudojantis požymiu „Negali nagrinėti“; bylos, kuriose įvestas įvykis „Pasikeitė teisėjas / kolegijos sudėtis“.</p> <p>Vidinio administravimo tvarka – Nuostatų 17.1 punktas (tinkamos teismo posėdžių vedimo kultūra ir t.t.). BPK 302 straipsnio 4 dalyje nustatytų terminų laikymasis.</p>
Klaipėdos apygardos teismas	5.	1.1-1.5, 1.7, 1.9-1.12, 2.1-2.5, 3.5, 3.6, 4.1, 4.2, 5.1	Pirmosios instancijos civilinės bylos, kuriose sprendimo (nutarties) priėmimas ir paskelbimas atidėtas ilgesniam nei 20 dienų terminui; bylos, kuriose parengiamieji posėdžiai paskirti ir įvyko vėliau nei numatyta CPK 228 str. 2 d.
Šiaulių apygardos teismas	6.	Vadovavosi visai Esminiais kriterijais, išskyrus 1.7, 1.9, 2.1, 2.2, 3.6, 4.2, 5.3.	-
Panevėžio apygardos teismas	7.	Vadovautasi Esminiais kriterijais.	Teismas vadovavosi dauguma kriterijų iš Nuostatų IV skyriaus „Teismo pareigūnų organizacinės veiklos priemonės“ (išsamiai juos išvardijo).
Vilniaus apygardos administracinis teismas	8.	1.1, 1.2, 1.3, 2.4, 2.5, 3.6, 4.2.	Apeliacinių ir atskirųjų skundų priėmimo ir išsiuntimo terminų laikymasis. Teisėjų tarybos patvirtintų rekomenduojamų teismo sprendimų kokybės standartų rengiant procesinių sprendimų projektus laikymasis. Bylų priskyrimas LITEKO sistemoje bylų kategorijoms.

Panevėžio apygardos administracinis teismas	9.	Atliekant vidinius planinius kompleksinius patikrinimus vadovautasi 1.1, 1.2, 1.3, 1.6, 1.7, 1.9, 2.2, 2.4, 2.5, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 4, 5 punktais.	-
Vilniaus miesto apylinkės teismas	10.	1.1, 2.3, 2.5, 3.4, 4.1, 4.2.	<p>Procesinių sprendimų pateikimo vykdyti savalaikiškumas; Baudžiamųjų bylų, kuriose daugiau nei 3 mėnesius nebuvo atliekami jokie veiksmai (išskyrus bylas, kuriose objektyviai negali būti atliekami procesiniai veiksmai) bei baudžiamųjų bylų, kuriose nuosprendžio priėmimas ir paskelbimas atidėtas daugiau negu 1 kartą kompleksinis patikrinimas bei bylų, kuriose vyko daugiau negu 4 parengiamieji teismo posėdžiai ir/arba pasirengimas nagrinėti bylą teisme truko (trunka) ilgiau negu pusmetį. bylų, kuriose daugiau negu 3 mėnesius nebuvo (nėra) atliekami procesiniai veiksmai (išskyrus sustabdytas bylas) patikrinimas.</p> <p>Svarstoma galimybė atlikti eksperimentinį konkretaus teisėjo (teisėjų) kompleksinį administracinės veiklos patikrinimą, įvertinus neišnagrinėtų bylų skaičių, tuo atveju, kai jis didesnis nei vidutinis. Toks tikrinimas būtų efektyvesnis, nei formalus ir darbo laiko imlus, visų teisėjų administracinės veiklos patikrinimas.</p>
Vilniaus rajono apylinkės teismas	11.	Atliekant bylų patikrinimą, kurių nagrinėjimas teisme užsitęsė ilgiau kaip metus, o ATP bylų, užsitęsusių ilgiau kaip šešis mėnesius – 1.2, 1.3, 1.8, 1.9, 1.10	Bylų, kurių nagrinėjimas teisme užsitęsė ilgiau kaip metus, o ATP bylų, užsitęsusių ilgiau kaip šešis mėnesius, priežasčių išsiaiškinimas ir aptarimas teisėjų pasitarime; šiuo metu atliekamas naujai priimtų (dirbančių mažiau kaip vieneri metai) teismo posėdžių sekretorių darbo patikrinimas (popierinių ir elektroninių bylų tvarkymas).
Kauno apylinkės teismas	12.	1.1, 1.4, 1.7, 1.8, 1.11, 2.4, 2.5, 3.4, 3.5, 4.1, 4.2, 5.1-5.3.	Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų standartų laikymasis; teismo posėdžių vedimo kultūros laikymasis.
Klaipėdos miesto apylinkės teismas	13.	Vadovautasi dauguma Esminių kriterijų.	Neretai gaunama prašymų iš bausmes vykdančių institucijų dėl neaiškumų skaičiuojant bausmių pradžią, bausmių subendrinimų teismo nuosprendžiuose ar nutartyse, todėl numatyta patikrinti kaip teisėjai laikosi reikalavimo būti atidiems surašant procesinius dokumentus bausmių subendrinimo klausimais.
Klaipėdos rajono apylinkės teismas	14.	1.7, 1.11, 2.4, 2.5, 3.1, 3.2, 3.4	-

Prienų rajono apylinkės teismas	15.	1.1; 1.3; 1.4; 1.5; 1.6; 1.7; 1.10; 2.4; 3.1; 3.2; 4.1; 5.2; 5.3.	ATP / AN bylos, kurių nagrinėjimo terminas ilgesnis kaip 4 mėnesiai; Galutinių teismo procesinių dokumentų išsiuntimo (įteikimo) civilinėse ir ATP / AN bylose terminų laikymasis; Elektronine teisėjo rezoliucija per VEP posistemę gautų šalių procesinių dokumentų priėmimo išsprendimo klausimai; Nuostatų 15.1, 15.4 (pranešimai spaudai, standai, tinklalapis), 17.1, 17.3 (kultūra, asmenų aptarnavimas), 18.1, 18.2, 18.5, 18.6 (finansai, materialinės vertybės) punktai.
Pakruojo rajono apylinkės teismas	16	1.2, 1.4, 1.12, 1.13, 2.2, 2.4, 3.4	AN bylų nutarimų išsiuntimo terminų laikymosi priežiūra, teismo sprendimo už akių civilinėse bylose priėmimo ir išsiuntimo terminų laikymosi priežiūra.
Vilkaviškio rajono apylinkės teismas	17.	1.1-1.13, 2.1-2.5, 3.1-3.6, 4.1, 4.2, 5.3.	Teismo finansų ir materialinių vertybių naudojimo skaidrumas bei apsauga.
Akmenės rajono apylinkės teismas	18.	1.1, 1.4, 1.7, 1.9, 1.13, 2.4, 3.1, 5.3.	-
Druskininkų miesto apylinkės teismas	19.	1.5, 2.1-2.5, 3.1-3.6, 4.1, 4.2, 5.3.	Bylos, kurių nagrinėjimas gruodžio 31 d. duomenimis užsitęsė ilgiau kaip metus; Teismo finansai ir biudžeto klausimai, materialinių vertybių naudojimo skaidrumas ir apsauga, Teisėjų etikos kodekso laikymasis ir aukšta teismo personalo profesinė kultūra, teismo, teisėjų ir teismo personalo veiklos efektyvumas, teismo veiklos skaidrumas ir atvirumas visuomenei, bylų nagrinėjimo kokybė bei proceso operatyvumas.
Radviškio rajono apylinkės teismas	20.	Vadovavosi kriterijų sąrašu.	-
Biržų rajono apylinkės teismas	21.	1.2, 1.7, 2.1, 2.4, 2.5, 3.1, 3.4, 3.6, 4.1, 4.2, 5.2, 5.3.	Tikrinami archyvaro rengiami apyrašai, jų parengimo savalaikiškumas, rengiami naikinimo aktai.
Kaišiadorių rajono apylinkės teismas	22.	1.1-1.6, 1.10, 2.2, 2.4, 3.1, 3.4, 4.1, 4.2, 5.1-5.3.	Kriterijai bylų paskirstymo trūkumams ir atvejams, kai bylos paskirtos nesinaudojant Modeliu, nustatyti.
Raseinių rajono apylinkės teismas	23.	1.1, 1.13, 2.4, 3.1, 3.4, 5.3.,	Nuostatų 18 punktas (finansai, materialinės vertybės).
Varėnos rajono apylinkės teismas	24.	1.3, 2.2.	2016 m. išnagrinėtose baudžiamosiose bylose paskirtų bausmių vykdymas.
Pasvalio rajono apylinkės teismas	25.	1.1., 2.2, 3.2, 5.1-5.3.	Tinkamas pasirengimas teismų reorganizavimui; procesinių terminų pažeidimo priežasčių šalinimo aptarimai; Nuostatų 15.1, 15.3, 16.4 – 16.7, 18.1, 18.2, 18.6, 18.7 punktai.

Jonavos rajono apylinkės teismas	26.	2.1-2.5, 3.1-3.6, 4.1, 4.2.	-
Lazdijų rajono apylinkės teismas	27.	1.3, 2.4.	Procesinių dokumentų baudžiamosiose, administracinių nusižengimų bylose išsiuntimo (įteikimo) terminų laikymasis.
Tauragės rajono apylinkės teismas	28.	5.1, 5.3.	-
Skuodo rajono apylinkės teismas	29.	1.1, 1.4, 1.8, 1.10, 1.12, 2.3, 2.5, 3.1, 3.4, 3.6, 5.1, 5.3,	Nuostatų 15.1, 15.2, 15.4, 16.5, 17.1, 18.2, 18.3, 18.6 punktai.
Trakų rajono apylinkės teismas	30.	Atliekant vidinius patikrinimus vadovautasi 1.1, 1.2, 1.10, 2.4, 4.1, 4.2, 5.1.	-
Mažeikių rajono apylinkės teismas	31.	1.1, 2.4, 3.6, 4.1, 5.2.	-
Utenos miesto apylinkės teismas	32.	Atlikdami planinius tikslinius patikrinimus vadovavosi 2.4, 4.1, 4.2, 5.2.	-
Ignalinos rajono apylinkės teismas	33.	1.1, 1.3, 1.7, 1.10, 3.2, 3.4, 3.6, 4.1, 4.2, 5.1, 5.3.	Civilinių bylų, kuriose neatliktas žyminio mokesčio sudengimas ir neįvesta priežastis, kad nuo žyminio mokesčio mokėjimo šalis atleista ar mokėjimas atidėtas, kontrolė.
Visagino miesto apylinkės teismas	34.	1.1, 1.3, 1.7, 2.5, 3.2, 3.3, 4.1, 4.2, 5.1, 5.2, 5.3.	Išnagrinėtų bylų tvarkymo ir perdavimo į teismo raštinę kontrolė; procesinių dokumentų išsiuntimo, įteikimo terminų laikymosi kontrolė.
Kėdainių rajono apylinkės teismas	35.	Nurodė daugumą kriterijų iš Nuostatų IV skyriaus „Teismo pareigūnų organizacinės veiklos priemonės“, kuriais vadovautasi vykdant planinius tikslinius patikrinimus.	
Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, Kauno apygardos administracinis teismas, Panevėžio miesto apylinkės teismas, Kelmės rajono apylinkės teismas, Šakių rajono apylinkės teismas, Šilutės rajono apylinkės teismas nurodė, kad planinių kompleksinių nevykdo/ neatliko, Esminiais kriterijais nesivadovavo.			

3. Prašome pateikti siūlymus dėl Kriterijų sąrašo atnaujinimo (naujų kriterijų įrašymo, esančių išbraukimo, pakeitimo, papildymo) (jei tokių turėtumėte).

Pasiūlymus pateikęs subjektas	Eil. Nr.	Pasiūlymų, pastabų turinys	Pastabų, pasiūlymų įvertinimas
Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	1.	Esminiai kriterijai pripažintini plačiais ir apimančiais svarbiausias, nuolatinės ar tęstinės kontrolės reikalaujančias teismų veiklos sritis. Vien dėl to, kad nepraranda aktualumo, jie galėtų būti tvirtinami ir kitų metų planiniam kompleksiniam administravimui, juo labiau, kad reikalui esant gali būti naudojami ir kiti kriterijai. Papildomi nauji bendrieji kriterijai galėtų būti pasiūlyti tik įvertinus visos teismų sistemos veiklos analizę ir atsižvelgus į nustatytąsias sistemines problemas.	Atsižvelgta. Manytina, kad esminių kriterijų tvirtinimas kasmet nėra tikslingas, kadangi planiniai kompleksiniai patikrinimai turi būti vykdomi kas 5 metus, per metus tokių patikrinimų atliekama nedaug. Be to, įvertinus teismų pasiūlymus dėl Esminių kriterijų sąrašo keitimo matyti, kad šiuo metu didelio poreikio keisti šį sąrašą nėra. Todėl siūlytina Nuostatuose numatyti, kad Teisėjų taryba ne vėliau kaip iki einamųjų metų gruodžio 31 d. patvirtina esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami ateinančių dvejų metų planiniai kompleksiniai patikrinimai. Patvirtinusi esminius kriterijus, pagal kuriuos turi būti atliekami planiniai kompleksiniai patikrinimai, Teisėjų taryba esant poreikiui turi teisę sąrašą patikslinti iki ateinančių metų gruodžio 31 d.
Lietuvos apeliacinis teismas	2.	Esminių kriterijų keitimas, neatlikus visų teismų veiklos analizės ir neišsiaiškinus probleminių sričių, kurioms iš tiesų turėtų būti skiriamas papildomas dėmesys, nėra tikslingas.	Atsižvelgta. Žr. komentarą aukščiau.
Vilniaus apygardos teismas	3.	Pakeisti 1.9. punkto nuostatą, nurodant, kad tikrinamos bylos, kuriose sprendimo (nutarties) priėmimas ir paskelbimas atidėtas daugiau negu 1 kartą (dabar – 2 kartus).	Neatsižvelgta. Manytina, kad šiuo metu nustatytas kriterijus yra pakankamas nepagrįstų sprendimo (nutarties) priėmimo ir paskelbimo atidėjimo atvejų patikrinimui, be to, kiekvienas teismas savo nuožiūra gali taikyti ir griežtesnį kriterijų.
Kauno apygardos teismas	4.	Siūlytina esminių pripažinti kriterijų „bylų / bylos dalių su apeliaciniais / atskiraisiais skundais formavimo ir siuntimo apeliacinės instancijos teismui įstatyme nustatytais terminais laikymasis“.	Neatsižvelgta. Siūlomas kriterijus iš esmės atitinka 2.4 kriterijų „Bylos išsiuntimo aukštesnės instancijos teismui, gavus apeliacinį (atskirąjį) skundą ir atsikirtimus į jį, terminų laikymasis“.
	5.	Būtų galima svarstyti visus teismo naudotus papildomus kriterijus baudžiamųjų ir ATP / AN bylų nagrinėjimo srityje (tikrinamuoju laikotarpiu išnagrinėtos AN bylos, kuriose	Svarstyti. Atsižvelgiant į tai, kad siūloma Esminius kriterijus tvirtinti kas 2 metus, tai pat į tai, kad kiekvienas teismas savo nuožiūra gali vadovautis ir papildomais

		įvykiai pagal LITEKO duomenis vyko rečiau kaip kas 3 mėnesius; išnagrinėtos AN bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „byla išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųsti nuorašai“ praėjo daugiau nei 3 dienos; išnagrinėtos baudžiamosios bylos, kuriose nuo įvykio rezultato „byla išnagrinėta“ iki pirmo įvykio rezultato „išsiųsti nuorašai“ praėjo daugiau nei 5 dienos), išskyrus „Išnagrinėtos administracinių teises pažeidimų (nusižengimų) bylos, kuriose buvo pritaikytas ATPK 30' straipsnis arba ANK 34 straipsnio 5 dalis dėl vairavimo esant neblaiviam“.	kriterijais, siūlytina neatsižvelgti.
Klaipėdos apygardos teismas	6.	Siūlytina keisti 1.6. kriterijų iš „Bylos, kuriose posėdžiai vyko rečiau nei kas 30 dienų“ į „Bylos, kuriose posėdžiai vyko rečiau nei kas 60 dienų“.	Neatsižvelgta. Manytina, kad šiuo metu nustatytas kriterijus užtikrina tinkamą teismo posėdžių organizavimo kontrolę, o padidinus terminą nuo 30 iki 60 dienų tikėtina, kad liktų neįvertinti galimai nepagrįsti vėlesnio teismo posėdžio skyrimo atvejai. Be to, 30 dienų terminą nustato Baudžiamojo kodekso 240 straipsnio 2 dalis.
	7.	1.3 ir 2.2 kriterijai „persidengia“, siūlytina šalinti 2.2.	Svarstyta. Pagal 1.3 kriterijų yra tikrinamos tikrinimo metu dar <i>neišnagrinėtos</i> bylos, gautos daugiau nei prieš vienerius metus (nustačius neišnagrinėjimo priežastis, galimai gali būti randami būdai nagrinėjimui paspartinti), o pagal 2.2 - teisėjo darbo organizavimo (vilkinimo, aplaidumo) vertinimas bylose (tiek išnagrinėtose, tiek ne), kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau negu 6 mėnesius, šis kriterijus „griežtesnis“. Manytina, kad reikalingi abu kriterijai.
Vilniaus apygardos administracinis teismas	8.	Vykdamas neplaninį patikrinimą, statistinių kontrolinių pjūvių sąrašo pateikimas ilgai užtrunka. Labai tikimės, kad modernizavus LITEKO sistemą, statistinius kontrolinius pjūvius sistemoje galės sugeneruoti pats teismas. Tokiu atveju statistinė informacija būtų ne tik operatyviau pasiekama, bet ir nekiltų problemų tais atvejais, kai prireikia tikslinti užklausa. Dar viena problema — naudojantis LITEKO administravimo	Siekdama padėti teismams surinkti reikiamus duomenis, Nacionalinė teismų administracija, gavusi teismo prašymą, pateikia reikiamus statistinius kontrolinius pjūvius, yra sudarytos galimybės informaciją gauti elektroniniu būdu. Siekiant operatyvumo, teismams siūlytina į Nacionalinę teismų administraciją su prašymu pateikti atitinkamus duomenis kreiptis kuo anksčiau, taip užtikrinant reikiamos informacijos gavimą laiku.

		įrankiu, vykdant užklausas, pateikiami duomenys būna netikslūs, administracinę priežiūrą vykdančiams subjektams tenka patiems juos tikrinti rankiniu būdu — pavyzdžiui, galutinių procesinių sprendimų kategorijų suvedimas. Tikrinant nuasmenintų sprendimų parengimo ir įkėlimo į LITEKO sistemą terminus, nėra galimybės atrinkti įsiteisėjusių sprendimų. Tikrinant duomenis pagal šį kriterijų, patenka bylos, kurios apskųstos apeliacine tvarka ir kuriose procesiniai sprendimai neskelbtini.	Taip pat pažymėtina, kad šis aspektas svarstytinas ne Esminių kriterijų keitimo, o LITEKO modernizavimo kontekste. Be to, tol, kol teismai neturi techninių galimybių patys generuoti statistinių duomenų LITEKO sistemos pagalba, teismų raštinės darbuotojų veiklą reglamentuojančiuose dokumentuose būtina apibrėžti ir žodžiu aptarti su darbuotojais, kad įvykių rezultatai LITEKO turi būti pildomi itin tiksliai, priešingu atveju susidaro situacijos, kai sugeneruoti duomenys būna netikslūs arba jų iš viso nėra įmanoma pateikti ir administracinę priežiūrą vykdančiams subjektams tenka patiems tikrinti juos rankiniu būdu.
Kauno apylinkės teismas	9.	Siūlytina esminiais pripažinti kriterijus „Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų standartų laikymasis“; „Teismo posėdžių vedimo kultūros laikymasis“.	Svarstyta. Manytina, kad kriterijų „Rekomenduojamų teismų procesinių sprendimų standartų laikymasis“ pirmiausia reikėtų įtraukti į Nuostatus ir (arba) Gaires, kadangi Esminiai kriterijai tvirtinami vadovaujantis šiais aktais.
Klaipėdos miesto apylinkės teismas	10.	Sudėtinga nusistatyti tinkamą reikiamų tikrinimui bylų apimtį, todėl siūlytina nustatant kriterijus 2018 metams pasisakyti dėl tikrinimo apimčių nustatymo.	Neatsižvelgta. Esminiuose kriterijuose iš dalies nurodoma tikrinamų bylų apimtis (pvz., visos bylos, gautos daugiau nei prieš vienerius metus ir neišnagrinėtos, civilinės bylos, kuriose įvyko daugiau nei 2 parengiamieji posėdžiai ir pan.), o kitais atvejais, atsižvelgiant į teismų savarankiškumą, skirtingą gaunamų bylų skaičių ir pan., patikrinimo apimtį nustatymas priklauso patikrinimą atliekančio teismo diskrecijai.
	11.	Kyla problemų dėl reikalingų patikrinimams statistinių pjūvių sugeneravimo, nes kai kuriais atvejais gavus sugeneruotus statistinius pjūvius matyti, kad iš LITEKO yra parenkami ne visi reikiami įvykiai.	Siekdama padėti teismams surinkti reikiamus duomenis, Nacionalinė teismų administracija, gavusi teismo prašymą, pateikia reikiamus statistinius kontrolinius pjūvius, yra sudarytos galimybės informaciją gauti elektroniniu būdu. Taip pat pažymėtina, kad šis aspektas svarstytinas ne Esminių kriterijų keitimo, o LITEKO modernizavimo kontekste. Be to, tol, kol teismai neturi techninių galimybių patys generuoti statistinių duomenų

			LITEKO sistemos pagalba, teismų raštinės darbuotojų veiklą reglamentuojančiuose dokumentuose būtina apibrėžti ir žodžiu aptarti su darbuotojais, kad įvykių rezultatai LITEKO turi būti pildomi itin tiksliai, priešingu atveju susidaro situacijos, kai sugeneruoti duomenys būna netikslūs arba jų iš viso nėra įmanoma pateikti ir administracinę priežiūrą vykdančiams subjektams tenka patiems tikrinti juos rankiniu būdu.
	12.	Tikslinga būtų išbraukti 1.3 papunktyje nurodytą kriterijų, kadangi 1.1 papunktyje nurodytas kriterijus iš esmės padeda išaiškinti galimus bylų nagrinėjimo vilkinimo atvejus.	Neatsižvelgta. Pagal 1.3 kriterijų yra tikrinamos tikrinimo metu dar <i>neišnagrinėtos</i> bylos, gautos daugiau nei prieš vienerius metus (nustačius neišnagrinėjimo priežastis, galimai gali būti randami būdai nagrinėjimui paspartinti), o pagal 1.1 – per paskutinius 12 mėnesių <i>išnagrinėtos</i> bylos, kurių išnagrinėjimo terminas buvo ilgesnis nei 12 mėnesių (nustatomos ilgo nagrinėjimo priežastys), todėl manytina, kad reikalingi abu kriterijai.
Radviliškio rajono apylinkės teismas	13.	<p>Teisme atliekant apygardos teismo organizuojamus kompleksinius patikrinimus, turėtų būti nereikalaujama teikti paaiškinimų dėl vienos praleistos dienos.</p> <p>Taip pat siūlytume pjūvio atlikimo vykdytojams atlikti patobulinimus skaičiuojant terminus, kai paskutinė termino diena yra savaitgalis ar švenčių diena. Pagal CPK 74 str. 5 d. ir BPK 100 str. 4 d. tokiu atveju paskutinė termino diena yra kita po jos einanti darbo diena. Šios pjūvio klaidos radimas atima itin daug žmogiškųjų išteklių ir laiko, todėl manytume, kad net jei jos eliminavimas programiniu būdu atimtų daug laiko, jis tikrai pasiteisintų.</p>	<p>Manytina, kad paaiškinimų dėl vienos praleistos dienos teikimas turėtų būti suderintas tiesiogiai tarp tikrinamojo teismo ir išorinę priežiūrą atliekančio subjekto.</p> <p>Šis aspektas svarstytinas sprendžiant dėl technologinių pakeitimų statistinių pjūvių generavimo procese.</p>